

РЕШЕНИЕ

№ 4051

гр. София, 07.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 11.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3448** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Производството е образувано по жалба на Михаил Димитров Велев и Маргарита Милкова Велева и двамата от гр. София срещу Заповед № ДК – 02 – СО - 83 от 10.11.2009г. на Началника на СРДНСК, с която последният нарежда да бъде премахват незаконен строеж „Вътрешно преустройство на жилище на втори и тавански етажи“, находящ се в сграда в гр. София, ул. „Ген. Паренсов“ № 47, в УПИ I – 19, кв. 442, м. „Център“ по плана на гр. София, извършен от жалбоподателите и с която е наредено строежът да бъде възстановен във вида преди извършване на строителството.

В жалбата си жалбоподателите твърдят, на първо място нищожност на оспорената заповед, поради това, че е издадена от некомпетентен орган. На второ място твърдят незаконосъобразност на същата, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при съставянето на констативните протоколи относно констатираното незаконно строителство, а именно, че същите не са съставени по правилата и съобразно изискванията на ЗАНН съгласно чл. 328 от ЗУТ. На следващо място твърди, че административният орган неправилно е приел, че се касае за извършен незаконен строеж и че не са извършвали преустройство на втори и тавански етаж, предмет на оспорената заповед. Твърдят, че са извършили само текущ ремонт по смисъла на § 5 т. 43 от ПЗР на ЗУТ, като твърдят, че за извършеното

от тях не се изисква разрешение за строеж съгласно чл. 151 ал. 1 от ЗУТ. На последно място твърдят, че оспорената заповед е немотивирана и издадена в противоречие с целта на закона. Искат същата да бъде отменена. Претендират разноски.

Ответникът Началникът на сектор „София” на РДНСК Югозападен район по силата на чл. 215 ал. 1 от ЗУТ, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Кирил Петров Станчев изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспорената заповед – законосъобразна. С молба от 19.11.2010г. иска да бъде отменен даденият ход по същество, поради това, че делото е останало неизяснено, като с молбата представя писмени доказателства и иска да бъде назначена допълнителна СТЕ.

По делото не са представени доказателства за това кога жалбоподателите са били уведомени за оспорената заповед, което е в тежест на административния орган, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срок, от страни – адресати на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд София – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателите в настоящото производство са съсобственици на недвижим имот – жилище, находящо се в двуетажна жилищна сграда (вътрешната къща), вх. 2, намираща се в гр. София, ул. „Ген. паренсов” № 47 по силата на представени по делото нотариални актове и протокол за съдебна делба на СРС.

Служители на СО – район Средец към отдел „Контрол по строителството” са направили проверка и са съставили констативен протокол № КС – 9400 – 65 от 24.07.2008г., с който е констатирано, че се извършва преустройство на втори етаж от вътрешната сграда на ул. Паренсов № 47, като същото се състои в: премахване на гредоред дървен между втори етаж и таван, новоизпълнение дървен гредоред между втори етаж и таван с 60 см. По – ниско; новоизпълнение бетонови греди – 2бл. С дебелина 12 см. и височина 26 см. върху тухления зид между втори етаж и тавана; новоизпълнение зидове от тухли „итонг” с дебелина 12 см. и преграждане на таван между двата дяла на жилищната сграда на тавана с тухлен зид от тухли „итонг” и изпълнение нови полове – 2 бр. под дървената покривна конструкция. И затваряне на таван обща част на сградата. Установено е, че има хранване с електрическа енергия и вода. Установеното нарушение с констативния акт е, че строежът се изпълнява без издадено разрешение за строеж и без одобрени инвестиционни проекти по чл. 137 ал. 3 и чл. 148 ал. 1 и чл. 53 от ЗУТ.

Въз основа на горецитирания констативен акт от служители на отдел „Строителен контрол” при Столична РДНСК е съставен констативен акт № С8 – 836 – 1А от 23.09.2009г., с който е констатиран незаконен строеж, представляващ вътрешно преустройство на жилище на втори и тавански етажи на вътрешна двуетажна сграда, свързано с архитектурни, конструктивни и инсталационни промени – премахнат дървен гредоред на таванска плоча и изпълнен нов дървен гредоред на друго ниво, понижаващо етажната височина

на жилището с около 60 см. с цел увеличаване височината на таванския етаж, изпълнени нови стоманобетонени греди с дебелина 12 см. на таванско ниво и изградени преградни тухлени зидове в тавански етаж с дебелина 12 см. от тухли „итонг“; ремонтирана покривна конструкция и запазена външна мазилка. И с този констативен акт установеното нарушение е извършен строеж без разрешение за строеж и одобрени строителни книжа в нарушение на чл. 137 ал. 3 и чл. 148 ал. 1 от ЗУТ. Срещу така съставените констативни актове жалбоподателите в това производство са подали възражение.

Въз основа на констативните актове е издадена оспорената в това производство заповед.

Настоящият състав намира, че разгледана по същество жалбата е неоснователна, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно представена по делото заповед № РД – 13 – 182 от 29.05.2007г. на Началника на ДНСК. Оспорената заповед е издадена при спазване на установената от закона форма, като не са извършени съществени нарушения на административно производствените правила. Настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена при правилното приложение на материално правните разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателите, че са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като констативните актове са съставени в нарушение на правилата на ЗАНН. В конкретния случай не са приложими правилата на ЗАНН, а правилата на специалния закон ЗУТ, като съставените констативни актове съответстват на изискванията в същия.

На второ място съдът намира, че в конкретния случай спорът е за това извършеното в имота, предмет на оспорената заповед представлява ли строеж, за който се изискват съответни одобрени строителни книжа и разрешение за строеж или представлява текущ ремонт на имота, за който ремонт съобразно правилата на чл. 151 от ЗУТ не се изисква разрешение за строеж.

Във връзка със събраните по делото доказателства съдът намира, че в конкретния случай се касае за строеж по смисъла на § 5 т. 38 от ПЗР на ЗУТ, тъй като съдът намира, че е извършен основен ремонт и преустройство без промяна на предназначението на обектите, предмет на оспорената заповед. Съдът намира, че в конкретния случай е извършен основен ремонт и преустройство, тъй като по делото безспорно е установено, че при извършените СМР е засегната конструкцията на сградата. Това е станало с премахването на гредоред между втория и таванския етаж на сградата и изграждането на нов такъв с ниво от 60 см. по ниско от местоположението на стария гредоред. Съдът намира, че безспорно установено по делото е и не се спори, че конструкцията на сградата е дървен гредоред, същата не е била

променена и е възпроизведена с изграждането на нов гредоред. За подмяната на стария гредоред е извършено неговото премахване, като по този начин при извършването на ремонта е засегната конструкцията на сградата. Съответно за изграждането на новия гредоред на ниво с 60 см. по ниско от стария е засегната отново конструкцията на сградата. Нормите на чл. 151 ал. 1 и § 5 т. 43 от ПЗР на ЗУТ са валидни за са случаите, при които с ремонтните работи не се засяга конструкцията на сградата, т.е. за случаите при които няма премахване и ново изграждане на конструктивни елементи от сградата.

На следващо място в разпоредбата на § 5 т. 42 от ПЗР на ЗУТ, в която е дадена легалната дефиниция на понятието основен ремонт, а именно: "Основен ремонт" на строеж е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация". Видно от цитирания текст извършеното от жалбоподателите във втори и тавански етаж на сградата с не частичната, а пълната подмяна на дървения гредоред със сваляне на нивото на навана на втори етаж безспорно представлява основен ремонт на обектите, а съобразно дефиницията на § 5 т. 38 от ПЗР на ЗУТ основният ремонт, представлява строеж по смисъла на посочената разпоредба.

На последно място съдът намира, че безспорно е установено, че в обектите е извършено и преустройство, като това е така, тъй като със свалянето на нивото с 60 см. на новоизградения гредоред помещенията на втори етаж и тавана са преустроени. С изградените преградни стени на таванския етаж също е извършено преустройство на обектите, предмет на оспорената заповед. Освен това видно и от заключението на вещото лице по приетата и неоспорена от страните своевременно СТЕ, с изградените зидове на таванския етаж са се увеличили натоварванията на долния етаж.

Във връзка с гореизложеното съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателите, че тъй като се касае за дености по чл. 151 ал. 1 от ЗУТ, не се е изисквало издаване на разрешение за строеж и одобряване на строителни книжа за извършеното от жалбоподателите. Напротив от гореизложеното съдът намира, че в конкретния случай е извършено преустройство и основен ремонт на втори и тавански етаж от сградата, собственост на жалбоподателите, за които се изисква издаване на разрешение за строеж и одобряване на строителни книжа на основание чл. 137 ал. 3 във връзка с чл. 137 ал. 1 т. 5 б. „г“ и във връзка с § 5 т. 38 от ПЗР на ЗУТ.

Във връзка с всичко изложено настоящия състав намира, че Заповед № ДК – 02 – СО - 83 от 10.11.2009г. на Началника на СРДНСК, с която последният нарежда да бъде премахнат незаконен строеж „Вътрешно преустройство на жилище на втори и тавански етажи“, находящ се в сграда в гр. София, ул. „Ген. Паренсов“ № 47, в УПИ I – 19, кв. 442, м. „Център“ по плана на гр. София, извършен от жалбоподателите, е законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, при спазването на

формата, процесуалните и материално правните разпоредби и като такава следва да бъде потвърдена, а жалбата – отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Михаил Димитров Велев и Маргарита Милкова Велева и двамата от гр. София срещу Заповед № ДК – 02 – СО - 83 от 10.11.2009г. на Началника на СРДНСК, с която последният нарежда да бъде премахват незаконен строеж „Вътрешно преустройство на жилище на втори и тавански етажи“, находящ се в сграда в гр. София, ул. „Ген. Паренсов“ № 47, в УПИ I – 19, кв. 442, м. „Център“ по плана на гр. София, извършен от жалбоподателите и с която е наредено строежът да бъде възстановен във вида преди извършване на строителството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: