

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „АРХИВИ“ –редовно призован на 27.2.2024 г., се представлява от адв. А. А., с пълномощно на л. 43 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" и РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" – редовно призован на 23.1.2024 г., се представлява от юриск. И. К., с пълномощно на л. 45 по делото.

СГП – редовно призована на 23.2.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка и разпореждане на съда от 22.2.2024г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите акт, с който да отмените процесното решение по съображения, изложени в жалбата. Решението на управителния орган е постановено в нарушение на разпоредбата на ЗОП. Основно изискване по чл. 2, ал. 2 от ЗОП е възложителят да не поставя изисквания, които необосновано ограничават участниците и необосновано дават предимство на някои от тях. Единствено в България Държавна агенция „Архиви“ разполага и трябва да съхранява архивни единици от това, което е създадено и преди много десетилетия. Там се намират и плочи, магнетофонни ленти, аудио- и видеозаписи. Предметът на поръчката е предопределен от архивните единици. Подходът на УО е формален. Те са предпоставили извода за наличие на нарушение и след това са изброили факти, които не обосновават наличието на нарушение. И от самото решение личи, че непознаването на предмета на поръчката е явно, след като беше предоставено становището на органа. Органът в своето решение на стр. 15 се е съгласил, че грамофоните работят на специфични обороти. Претендирам разноски в минимален размер. Представям списък на разноските с доказателства за плащането им, с препис за другата страна, и моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

Ю.. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта на управителния орган като правилен и законосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Моля с оглед изхода на спора да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: