

Протокол

№

гр. София, 21.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3843** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА НА ГДИН – Е. Д. М., редовно призован,
не се явява, представлява се от адвокат Н..

КАСАТОРЪТ И ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА НА М. – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призован, не изпраща представител.

Постъпило е становище, с което се поддържа касационната жалба на ГДИН и се
оспорва тази на касатора М..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на М. чрез адвокат Н.. Не се сочат нови
доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА касационната жалба на ГДИН. Не се сочат нови доказателства, не се
прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА становище на главния директор на ГДИН.

АДВОКАТ Н. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Правя
уточнение, че в производството по дело № 12258/2020 г. съм депозирал искане за
произнасяне специално в частта за разноските, за които е осъден моят доверител като
недължими такива. Държа произнасяне на настоящия състав в тази връзка по

съществува на спора.

ПРОКУРОР М. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н. – Моля да уважите жалбата. Изложим съм подробно основанията. Така постановеното решение е в разрез и в противоречие с материалния закон, най-вече по отношение на чл. 52 ЗЗД, доколкото в производството е установено, че се дължат обезщетения за неимуществени вреди по повод чл. 284 ЗИНЗС. Считам, че същите не са определени относно критерия справедливост. Подробно съм изложил своите основания, както съм цитирал и съдебната практика, поради което моля да бъде отменено атакуваното решение относно присъдения размер изцяло и да решите по същество, а алтернативно да бъде върнато за ново разглеждане. С оглед направеното уточнение в днешно съдебно заседание относно присъдените в тежест на моя доверител разноси за юрисконсултско възнаграждение, доколко е приложима разпоредбата на чл. 286, ал. 2 и 3 ЗИНЗС, тълкувани в тяхната взаимовръзка, същите се явяват специални по отношение на общите разпоредби на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 143 и чл. 144 АПК. С оглед на това те не предвиждат отговорността на ищеца за изплащане на юрисконсултско възнаграждение на ответника при пълно или частично отхвърляне на иска. В такива случаи не се дължи. Това е съобразно решение на ВАС по адм. дело № 8795/2018 г. Моля да уважите касационната жалба и с днешното искане. Моля за препис от протокола.

ПРОКУРОР М. – Считам двете касационни жалби за неоснователни. Моля да оставите в сила решението на СРС. По отношение искането за разноските считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: