

РЕШЕНИЕ

№ 2488

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2168** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по искане на Д. Н. Р. за възобновяване на административно-наказателното производство, в което е било издадено наказателно постановление № BG2022/5800-274/НП от 26.08.2022 г. от Директора на ТД Митница С. към Агенция Митници, с което на Р. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 6076 лева на основание чл. 233, ал. 1 от ЗМ, както и са отнети в полза на Държавата веществени доказателства – цигари. Твърди, че са налице основанията на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 7 от ЗАНН, изразяващи се в нарушено участие на Р. пред касационната инстанция и допуснати от съда и в хода на административно-наказателното производство процесуални нарушения. Представя писмени бележки. Претендира разноси.

Ответникът – Директор на ТД Митница С. - моли искането да се остави без уважение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП счита искането за неоснователно.

От фактическа и правна страна съдът установи следното:

Искането за възобновяване е подадено от легитимирано лице съгл. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е допустимо.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно-наказателните производства, по които НП и съдебни решения са

влезли в сила, са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Същите не подлежат на разширително тълкуване, нито на тълкуване по аналогия с разпоредбите на чл. 239 от АПК например /така Определение № 11085 от 20.10.2016 г. на ВАС по адм. д. № 11574/2016 г., Определение № 955 от 22.01.2009 г. на ВАС по адм. д. № 796/2009 г., 5-членен с-в, Определение № 12722 от 29.10.2010 г. на ВАС по адм. д. № 12659/2010 г., 5-членен с-в и др./.

Посочените от молителя правни основания на искането за възобновяване са чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 7 от ЗАНН. Съгласно цитираните норми административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато: 1. с влязла в сила присъда или решение се установи, че някое от доказателствата, въз основа на които е издаден актът по ал. 1, е неистинско или с невярно съдържание; 3. се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта; 7. вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представяван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Твърдяното наличие на обстоятелства по т. 1 не се установява. В. не се и твърди да е налице неистинско доказателство или такова с невярно съдържание.

Не е налице и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН. Смисълът на нормата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН е новото доказателство да установява факт, с който се променя фактическата обстановка на административното нарушение, и дава основание да се правят нови изводи по въпросите относно наличието на деяние, неговият извършител и вината на същия, т.е. касае се за факти, относими към материалноправната законосъобразност на НП, респ. потвърждаващото го съдебно решение, и които поради това, че не са били взети предвид от съда, правят неговото решение обективно неправилно. Такива нови доказателства не са представени, не се и твърдят.

Не е допуснато и съществено процесуално нарушение по см. на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Р. е представяван пред СРС от адв. П., явил се е и лично. Пред АССГ е бил редовно призован, не се е явил, но от процесуалния му представител адв. П. е постъпила молба за разглеждане на делото в негово отсъствие и съдържаща писмена защита. В хода на административно-наказателното производство Р. лично е участвал и е дал обяснения.

Въз основа на изложеното настоящият състав намира, че не са налице предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. По същество всички възражения на молителя се отнасят до законосъобразността на НП и до неправилно тълкуване на закона от СРС и АССГ, което не попада в никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН. Както бе посочено по-горе, хипотезите на възобновяване следва да се тълкуват стриктно, разширително тълкуване не е допустимо, тъй като би се стигнало до ситуация, в която в производство по възобновяване, съдът действа като втора касационна инстанция, което е недопустимо.

С оглед изхода на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да се уважи в размер на 80 лева, съгл. чл. 63д

от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения АССГ, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. Н. Р. за възобновяване на административно-наказателното производство, в което е било издадено наказателно постановление № BG2022/5800-274/НП от 26.08.2022 г. от Директора на ТД Митница С. към Агенция Митници, потвърдено с решение от 04.05.2023 г. на СРС, 8 с-в по нахд № 12246/2022 г., оставено в сила с решение № 7139 от 21.11.2023 г. на АССГ по адм.д. № 8121/2023 г.

ОСЪЖДА Д. Н. Р., [населено място], [жк], вх. Б, ет. 5, ап. 13, да заплати на ТД Митница С. при Агенция Митници разноси за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ в размер на 80 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.