

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13606** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят „Йеттел България“ ЕАД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Е. В.-А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Д. П.-П., с пълномощно на лист 194 по делото.

Вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.02.2026 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на дадени указания, заявява, че след извършена проверка на данните във файловете, съдържащи се в представения от жалбоподателя технически носител същите са идентични с тези, които са били представени в хода на ревизията срещу ревизионния доклад. Препис от молбата е надлежно

върчен на жалбоподателя на 26.02.2026 г. за сведение.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.03.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ДОКЛАДВА депозирана на 31.03.2026 г. молба от вещото лице д.е.с.д-р К. с приложения към нея декларация за липса на конфликт при изготвяне на експертизата и справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2757,17 € (две хиляди седемстотин петдесет и седем евро и седемнадесет евроцента).

Адвокат А.: Запознати сме със заключението на експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт П.: Запознати сме със заключението на експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед доклада и становището на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя към молба от 16.02.2026 г., докладвана в предходното съдебно заседание Приложение № 2 към подаденото възражение – подробни данни от системите на „Йеттел“ с разбивка на различните видове плащания, изчислени като неустойки, които се представят към молбата на електронен носител – флаш памет.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт П.: Така както е зададен въпроса в експертизата да се разграничат сумите на база трите стандартни месечни вноски и на фискирана сума, това разграничение въз основа на кои данни направихте?

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Въз основа на данните от Б. системата. Това е на база представените на флаш-памет данни и след проверка на мястото на данните, които са от Б. системата. Не съм гледала първични документи, ако това пита юриисконсултът. Ако е необходимо да гледам фактури, нямаше да съм готова със заключението. Заключението ми е на база проверка на място на Б. системата. От тази система са направени на представената флаш-памет, но аз не съм гледала само нея, а съм направила проверка и на място.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2757,17 € (две хиляди седемстотин петдесет и седем евро и седемнадесет евроцента), съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) евро от внесения на 18.02.2026 г. депозит (л. 207/гръб от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д.е.с.д-р К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 2257,17 € (две хиляди двеста петдесет и седем евро и седемнадесет евроцента), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице д.е.с.д-р К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт П.: Представям за сведение на съда съдебна практика по идентични дела, в които е разглеждан казус като настоящия, с препис за насрещната страна.

Адвокат А.: Представените решения, същите касаят друг тип неустойка, а не разглежданата неустойка в настоящото производство, а именно неустойки, начислявани от дружеството преди 2018 година. Както сме уточнили и в жалбата, от 15.01.2018 г. дружеството начислява различен тип неустойки, които до момента не са били разглеждани от Върховен административен съд.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представената от ответника съдебна практика, а именно: Решение № 2288/27.02.2026 г. по административно дело № 44/2026 г. на Върховен административен съд на Република България – Първо отделение и Решение № 2859/16.03.2026 г. по административно дело № 10512/2025 г. на Върховен административен съд на Република България – Първо отделение.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: С оглед съображенията, подробно в жалбата считаме, че процесният ревизионен акт е резултат от субективен анализ на фактите и правни изводи, направени в противоречие с материалното право и релевантната съдебна практика. По тази причина моля ревизионният акт да бъде отменен в частта, с която са установени допълнителни задължения по ЗДДС за периода във връзка с начислени от „Йеттел“ неустойки на база на три месечни абонаментни такси и във връзка с начислените от „Йеттел“ неустойки на база фиксирана сума, както съответстващите лихви за забава, в размерите установени в експертизата.

Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото съгласно списък който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства и копие за насрещната страна. Моля към списъка с разноски да се счита добавен и днес определения допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юриконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния ревизионен акт като законосъобразен.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Моля да ни бъде присъдено юриконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адвокат А.: Правя възражение за прекомерност на юриконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: