

РЕШЕНИЕ

№ 3588

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2338** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 9223 от 11.03.2022 г. по описа на Административен съд София-град /АССГ/ на Л. Н. Н., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. М. В., САК, срещу Решение № 132 от 12.01.2022 г., постановено по НАХД № 11707 по описа на Софийски районен съд /СРС/ за 2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №42-0001711/08.07.2021 г., издадено от директора на РД „АА“, С. при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на касатора на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3, предл. 4 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 44. ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба № 32 от 16.12.2011г. на МТИТС (Наредбата).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Счита за неправилен извода на съда за липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, за което излага подробни доводи. Алтернативно се твърди за наличие на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Иска се от съда да отмени обжалвания съдебен акт и вместо него да постанови друг, с който да отмени НП. Претендират се разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът , редовно призован, не се представлява.

Ответникът - областен отдел „Автомобилна администрация“-гр. С. - не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка: Въз основа на издадена заповед с рег. № РД-12-1188/09.06.2021г. на Директора на РД „АА“ [населено място], на 09.06.2021г. на територията на дружеството била извършена планирана комплекса проверка на К.: [фирма] за периода 09.05.2021г. до 09.06.2021г. При извършването и около 13:00 часа на жалбоподателя Л. Н. Н. е съставен АУАН серия А-2020 № 290928/09.06.2021г., в който е посочено за установено (към момента на извършване на проверка), че на 01.06.2021г. в ПППТИ на ППС [фирма], ЕИК:[ЕИК], при извършване на технически преглед на лек автомобил марка „С.“ 4, модел „Б.“ с рег. [рег.номер на МПС] от кат. М1 с начало на прегледа 17:30 часа и издаден протокол № 25602803, знак (холограмен стикер) с № 23868784 и на лек автомобил марка „Шкода“, модел „Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] от кат. М1 с начало на прегледа 18:18 часа, издаден протокол № 25603008, знак (холограмен стикер) с № 23868786 и заключение на комисията допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, техническият специалист - Л. Н. Н. не е извършил проверка на техническата изправност съгласно приложение № 5, част I, точка 3.4. от методиката по 31, ал. 1 от Наредба Н - 32 на МТИТС/2011 като същият не е извършил визуална проверка на функционирането на устройството за почистване на предно стъкло, видно от пълен видеозапис.

От показанията на св. Б. Н. Б. се установява, че нарушението е констатирано при преглед на видеозаписите от камерите на И., които се поддържат от сървъра на „Д.“ няколко дни по-рано и е съобщено на касатора на посочената дата. На 08.07.2021г. директора на РД „АА“ С. издал обжалваното НП.

За да потвърди НП, от правна страна първоинстанционният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изложени са мотиви за съставомерността на вмененото на касатора нарушение и законосъобразното ангажиране на административнонаказателната му отговорност. СРС е отговорил на възраженията на касатора относно приложимия материален закон по отношение на правната квалификация, като е приел, че дадената от наказващия орган правна квалификация е съответна на нарушението. Изложени са мотиви за

липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на въззивния съд е правилно.

Настоящият касационен състав изцяло споделя правните изводи на районния съд.

Разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1, от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МГИТС, в актуалната и редакция към датата на деянието, сочи че: „При извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист в комисията: т. 1 извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 ...“ Съгласно цитираната разпоредба на чл. 31, ал. 1 периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5. Част I на Приложение № 5 към чл. 31, ал. 1, в своята т. 2, уточнява, че съдържанието и методите на проверка като изрично посочва, че прегледът обхваща най-малко изброените в таблицата по-долу елементи. С т. 3. 4. От таблицата е посочено, че на визуалната проверка и проверка на функционирането подлежат устройствата за почистване на предното стъкло.

В съставения АУАН и обжалваното НП нарушенията са описани ясно - не е извършена проверка на функционирането на устройствата за почистване на предното стъкло. Дадената правна квалификация на деянието е съответна на нарушението.

Извършеното от Н. нарушение е правилно квалифицирано, като в НП се съдържа подробно описание на деянието и обстоятелствата, при които е извършено, явно са посочени място и час на извършване на нарушението, поради което не може да се приеме, че е налице ограничаване правото на защита на нарушителя.

Несъстоятелни са оплакванията в касационната жалба досежно изпълнително деяние на нарушението. Правилно на касатора е наложено наказание по реда чл. 178а, ал. 7, т. 3, предл. 4 от ЗДвП, който сочи, че се наказва с глоба 1500 лв. технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1. Глобата е предвидена в абсолютен размер, поради което не може да бъде намалявана от съда.

Наложено наказание в случая съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 12 ЗАНН - да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред /лична превенция/ и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани /генерална превенция/.

Неоснователно е твърдението, че АНО не е изследвал налице ли са основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Напротив, НП съдържа произнасяне в тази насока. Касационният състав също приема, че не са налице основания да се приеме деянието за маловажно, предвид характера на извършеното нарушение и неговата обществена опасност. Нарушението не може да се приеме за маловажно и предвид потенциалния риск от увреждане здравето и имуществото на гражданите, който съществува при неизправност на автомобилите. В конкретния случай неизпълнението на задължението разкрива реална обществена опасност, имайки предвид характера на засегнатите обществени отношения, уредени със ЗДвП.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна

проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС, поради което следва да бъде оставено в сила.
Воден от горното, Административен съд - София град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 132 от 12.01.2022 г., постановено по НАХД № 11707/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.