

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5556** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. К. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Б.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Д., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Д. от 24.03.2026г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.04.2026 г.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице П. Г. Д., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Л. А. е собственик на ПИ с ид. последни цифри

1245. „ЕЛЕКТРОТРАНЗИТ“ ЕООД е собственик на УПИ XVIII – 2032, а по кадастрална карта 2968. Границите на тези имоти не съответстват на правото на собственост съгласно представените по делото документи за собственост.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 383,47 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 470,00 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе общо сумата от 86,53 евро допълнителен депозит за вещото лице.

СТРАНИТЕ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт, тъй като процедурата по чл. 135, ал. 2 ЗУТ е подготвителна такава. Тук се иска не да се одобри някакво изменение, а да се разреши да бъде изготвено мотивирано предложение. В тази ранна подготвителна процедура по никакъв начин не се разглежда правен спор за собственост, не се решават вещно правни въпроси, не би следвало да се уведомяват заинтересовани страни, предвид че процедурата по ал. 2 е подготвителен ранен етап. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания отказ като правилен и законосъобразен. Видно от представените по делото доказателства и приетата експертиза, е налице застъпване, тоест налице е спор за материално право, който първо трябва да бъде решен и след това да се извършат другите процедури. Изцяло поддържам мотивите, изложени в съпроводителното писмо, с което сме предоставили административната преписка на съда. Претендирам разноси по делото и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

