

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11692** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ц. Д. чрез АДВОКАТ Р. Г. С. – уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. преупълномощен от адв. С..

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „Миграция“– уведомена се представлява от юрк. Т. с пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е задължил ответника да представи доказателства.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Т. депозирана по делото на 15.04.2025г. с приложени към същата писмени доказателства, за които е била задължена.

Адв. С.: Запознах се с тези доказателства. Моля да се приемат.

С оглед становището на жалбоподателя по представените от ответника писмени доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля по съображенията изложени в жалбата да постановите решение, с което да отмените оспорваната заповедта. Моля за срок за писмена защита. Представям списък с разноски по чл. 80 ГПК и моля да ни присъдите същите.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издадената заповед. Считам същата за законосъобразна и правилна, изследвани са всички по закон обстоятелства, след което е издаден оспореният административен акт. Лицето е дългогодишен служител в системата на МВР, който е изпълнявал функции по постова дейност, че тези указания, които се коментират в жалбата и на база, на които е наказан служителя са такива общи за всички постове в лечебни заведения. В своя докладна записка лицето потвърждава, че е запознат с тези указания за изпълнение на постова дейност, които са идентични в тази си част за реда за изпълнение на П. за тези указания, които са за пост 19 за други медицински заведения извън тези на МВР, поради което считам, че същият е познавал тези общи правила, в които няма никаква специфика, знаел е какви са тези изисквания и е следвало да ги спази. По направеното в жалбата възражение, че той не е изпълнявал разпореждане на прекия си ръководител, считам за недоказани и моля да приемете, че дали е пряк един ръководител или не, се определя от вида дейност, която трябва да бъде изпълнена. Тези указания са такива, които са утвърдени от Директора на Дирекция „Миграция“, те са насочени пряко към служителя изпълняващ дейността на съответния пост. В тази връзка Директорът на Дирекция „Миграция“ се явява пряк ръководител на служителя изпълняващ патрулно постовата дейност на съответния пост. Считам за доказано нарушението, за което е наложено дисциплинарното наказание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за писмена защита

Адв. С. /реплика/: Този анализ, който беше направен от процесуалния представител на ответната страна не отговаря на обективната истина. Не случайно ние поискахме органograma, от която е видно, че служителят е в структурно звено „сектор“, т.е. негов пряк ръководител е началник сектор. Директорът никога не е осъществявал пряко ръководство. Първо те самите признават, че доверителят ми не се е запознал с указанията за извършване на охрана на обекти, тъй като имало друг ред. Друг ред няма, след като има норматив, той трябва писмено да се запознае. Не може да се очаква човек, който го изпращат сам на 24 часово дежурство, същият 24 часа да бодърствува, да не му е осигурено правото на почивка, правото на сън и т.н. и да очакват, че той няма да наруши каквото и да е било с патрулно постовата дейност. Няма човек, който 24 часа да може да стои на едно място без да спи, без да вземе физиологична почивка и без да се храни.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: