

РЕШЕНИЕ

№ 21643

гр. София, 29.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8458** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ш. Ел А., роден на 01. 01. 1975 г., без гражданство, със съдебен адрес: С., [улица], срещу Решение № 21-ОК / 31. 07. 2024 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Излага се становище, че с последващата молба жалбоподателят е представил нови доказателства и факти, които доказват, че все още е обект на преследване в страната си по произход. Твърди, че са налице съществени пропуски при оценката на ситуацията в Л.. Моли съда да отмени Решение № 21-ОК / 31. 07. 2024 г., издадено от интервюиращ орган ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени решението.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Изразява становище за недоказаност на посочените в жалбата доводи, като представените писмени документи от страна на жалбоподателят не касаят новонастъпили обстоятелства. Моли съда да потвърди решението, като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № ЦУ-14-284 / 12. 07. 2024 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят Ш. Ел А., роден на 01. 01. 1975 г., без гражданство, пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, етническа принадлежност - арабин, семейно положение - женен, е поискал закрила. С решение № 21-ОК / 31. 07. 2024 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 13. 08. 2024 г., а жалбата е депозирана на 15. 08. 2024 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ и е процесуално допустима. По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № ЦУ-РД-05-77 / 05. 02. 2024 г. на председателя на ДАБ.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 762, във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 12169 / 07. 08. 06. 2023 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 7308 / 27. 11. 2023 г. по адм. д. № 8163 / 2023 г. по описа на АССГ, е отхвърлена жалбата на Ш. Ел А.. Решението на АССГ е оставено в сила с Решение № 7975 / 26. 06. 2024 г. по адм. д. № 540 / 2024 г. по описа на ВАС.

При това положение подадената от чужденеца молба, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

В конкретния случай молбата е подадена на 12. 07. 2024 г., а решението е от 31. 07. 2024 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Съдът намира, че правилно от страна на интервюиращия орган е прието, че представените от жалбоподателя писмени доказателства не сочат нови обстоятелства, тъй като вече са били обект на преценка в рамките на предходното производство.

Въпреки това, решението следва да се отмени, тъй като съгласно чл. 142, ал. 2 от АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания.

Видно от представената от процесуалния представител на ответника в съдебното заседание справка относно Република Л., на 01. 10. 2024 г. израелската армия обявява,

че нейни сухопътни войски са пресекли границата, за да се сражават с Х. в Ю. Л.. Понастоящем има размяна на минохвъргачни, артилерийски и въздушни удари в Л., главно по границата с И., но също и в други части на страната, включително Б.. Атаки извън тези зони не могат да бъдат изключени, а ударите водят до цивилни жертви и разрушения на жилищни сгради.

Жалбоподателят е лице без гражданство, но в предходното производство, включително и в Решението на ВАС, е прието, че Л. се явява за него сигурна страна, в която би могъл да се завърне. В същото време, с оглед настъпилата ескалация на напрежението в тази страна и възникналия военен конфликт между Х. и И. следва да се обсъди дали е възможно връщането на жалбоподателя в Л., доколкото спрямо него има издадена ПАМ за връщане. В случая са налице нови обстоятелства относно държавата му на произход, съобразно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, които не са преценени от административния орган, макар и не по негова вина.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден в нарушение на материалния закон.

При този изход на спора, ще следва ответника да се осъди да заплати на жалбоподателя направените в настоящото производство разноски, но същите не са поискани, поради което и такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Ш. Ел А., роден на 01. 01. 1975 г., без гражданство, Решение № 21-ОК / 31. 07. 2024 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на административния орган за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на Ш. Ел А..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: