

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3063

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **405** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Й. Й. Х. и Ж. Й. Х. и двамата от [населено място], срещу Заповед № 18-11495/01.11.2022 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е ОТМЕНЕНА Заповед № 18-9902/20.09.2022 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е отказано изменение в кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на северната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479 и е одобрено изменение в кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на източната и западната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479; е ОТКАЗАНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на северната и западната граници на имот с идентификатор 68134.1007.479 в съответствие с границите на имот пл. № 1367, кв. 29 по плана на [населено място], м. „К. вада“, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001 година и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002 година на Столичен общински съвет и е ОДОБРЕНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на източната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479 в съответствие с границите на имот пл. № 1367, кв. 29 по плана на [населено място], м. „К. вада“, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001 година и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002 година на Столичен общински съвет.

С молба от 04.01.2023 година процесуалният представител на жалбоподателя е поискал поправка на жалбата, като вместо Ж. Й. Х. да се чете Ж. Г. Х..

В жалбата е обективизирано искане за допускане на Съдебно-техническа експертиза със следните задачи : 1. Да изготви комбинирана скица; 2. Налице ли е идентичност на западната и северната граница на имот с пл. № 1367, кв. 29 (68134.1007.479) и УПИ 1-1215 (68134.1007.486); имот с пл. № 160 (68134.1007.478), съобразно документите за собственост преди изработване на Кадастралната карта?; 3. Заявеното изменение на

западната и северната граници на имот пл. № 1367, кв. 29 (68134.1007.479) съответства ли на имотните граници по документите за собственост?; 4. Кои са приложимите актуални регулационни и кадастрални планове за засегнатите имоти?; Приложена ли е регулацията?; 5. Кога е извършено отделяне на имота от имот с пл. № 1215? 6. Какво е предвиждането на плана от 1994 година?.

Съдът намира, че следва да се допусне поправка в жалбата и списъка на призованите лица, като вместо Ж. Й. Х. да се чете Ж. Г. Х..

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се допусне Съдебно-техническа експертиза със следната задача: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „Г.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: 1. Налице ли е действащ за територията регулационен план?; Какъв и с кой административен акт е одобрен?; Влязъл ли е в сила?; 2. Проведена ли е регулация за имота?; С кой административен акт? Влязъл ли е в сила?; 3. Съответстват ли очертаванията на имоти с пл. № № 1367, кв. 29 (68134.1007.479), УПИ 1-1215 (68134.1007.486) и 160 (68134.1007.478) с действащия план и документите за собственост?; 4. С каква площ са засегнатите имоти по документи за собственост, действащия план, кадастралната карта, заявеното изменение и допуснатото изменение?; 5. 7. Налице ли са трайно материализирани граници между имотите?; 6. Заявеното изменение на западната и северната граници на имот пл. № 1367, кв. 29 (68134.1007.479) съответства ли на имотните граници по документите за собственост?; 7. Да изготви комбинирана цветна скица, от която да е видно как се ситуират имотите, съобразно : а) документите за собственост на жалбоподателя и заинтересованите страни по делото, б) действащия за територията план, в) действащата кадастрална карта, г) заявеното изменение и д) допуснатото изменение!

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поправка в жалбата и списъка на призованите лица, като вместо Ж. Й. Х. да се чете Ж. Г. Х..

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „Г.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: 1. Налице ли е действащ за територията регулационен план?; Какъв и с кой административен акт е одобрен?; Влязъл ли е в сила?; 2. Проведена ли е регулация за имота?; С кой административен акт? Влязъл ли е в сила?; 3. Съответстват ли очертаванията на имоти с пл. № № 1367, кв. 29 (68134.1007.479), УПИ 1-1215 (68134.1007.486) и 160 (68134.1007.478) с действащия план и документите за собственост?; 4. С каква площ са засегнатите имоти по документи за собственост, действащия план, кадастралната карта, заявеното изменение и допуснатото изменение?; 5. 7. Налице ли са трайно материализирани граници между имотите?; 6. Заявеното изменение на западната и северната граници на имот пл. № 1367, кв. 29 (68134.1007.479) съответства ли на имотните граници по документите за собственост?; 7. Да изготви комбинирана цветна скица, от която да е видно как се ситуират имотите, съобразно : а) документите за собственост на жалбоподателя и заинтересованите страни по делото, б) действащия за

територията план, в) действащата кадастрална карта, г) заявеното изменение и д) допуснатото изменение!

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 (шестотин) лева, вносими по сметка на Административен съд –София-град, вещи лица, от жалбоподателите в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок се представят доказателства за това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита.

СЪДИЯ :