

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9245** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД, представлявано от управителя - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от изпълнителния директор Е. Н.
ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА РИ, ЦРП-В. Т., ГД ИОКН ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юриск. А., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.
СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – В нотариалния акт изрично е написано, че къщата е построена 1964 г., а преди това е била паянтова постройка. Това означава ли, че след като къщата е построена впоследствие тя може да бъде охарактеризирана като паметник на културата, тъй като по принцип паметници на културата означава, че те са автентични сгради, а в случая тя не е автентична, на нея ѝ е придаден вид като автентична, но не е автентична?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Къщата е обявена 1978 г. Към момента на обявяването Експертен съвет, който е разглеждал документацията, е счел, че къщата е била публична. От нотариалния акт не става ясно дали къщата е построена 1964 г. В нотариалния акт са посочени различни данни, като за част от изброените части от постройката няма данни за нейното изграждане. То не е нотариален акт, а акт за държавна собственост.

ВЪПРОС НА ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Този въпрос се касае само за сградата, за къщата, която се намира така, както сте описали в средата на УПИ-то, а за навеса, който е направен на отделни стаи и помещения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Доколкото разбрах от документа, който четох внимателно, става въпрос основно за сградата, която е недвижима културна ценност. За недвижима културна ценността е обявена сградата, която е в средата на имота, къщата.

ВЪПРОС НА ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – В отговор 3 Вие изяснявате, че дейностите, извършени по фасадата са свързани с поддържане на къщата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Дейностите – почистване, импрегниране на дървен материал, преобоядисване, освежаване на елементите са свързани с обичайна поддръжка и не касаят разрушаване или увреждане на имуществото. Пряко увреждане от тези дейности не може да има, най-малко удължават живота на материалите.

ВЪПРОС НА ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Говорим единствено за сградата, която е обявена като паметник на културата. Вие сте констатирали, че има поставени външни тела? Колко броя са и къде са поставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, написала съм. 3+3 на трите фасади юг-запад-север по един и три в група на източната фасада при оградата, където е по-малко разстоянието. Мисля, че тези климатици на източната фасада не се възприемат отдалече. При поглед на сградата от по-голямо разстояние тези климатици са по-малко забележими. Другите климатици се виждат.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. - Къщата се намира в двор, който е със зид. В А., тъй като се твърди, че цялото А. е архитектурен паметник, на другите къщи, недвижими имоти има ли поставени отоплителни тела като климатици?

ГЛ. Ю.. А. – Считам, че това е ирелевантен въпрос по настоящото дело, доколкото то се води за конкретна недвижима културна ценност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички са си решили проблема с поставяне на климатици на фасадите, включително ми направи впечатление, че са една и съща марка.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ГЛ. Ю.. А. – Споменахте, че три от климатичните тела развалят вида, развалят вида на недвижимата културна ценност?

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Не е казала, че развалят.

ГЛ. Ю.. А. – Нарушават го.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – И това не е казала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Видими са отдалече, извън оградата. В смисъл такъв, не да влезеш вътре в двора, за да видиш, а се виждат по-отдалече.

ГЛ. Ю.. А. – Вие сте констатирали, сте че за поставянето им са пробити отвори. Тези отвори

видими ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отворите, които са пробити за изкарване на тръби отдалече не са видими. По този начин е нарушена стената. Трябва да се приближи човек, за да ги види. Те са в размер от 5 до 8 см в диаметър.

ГЛ. Ю.. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. - Може ли, след като се виждат тези отвори, може ли да кажете кога точно са направени във времето, може ли да се направи такава преценка? Дали става въпрос за току-що направени и сложени климатици или за подмяна на климатици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа кога е пробита дадена стена.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. Ю.. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1364.10 лева, съобразно представената от вещото лице справка–декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА страните да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 564.10 лева, вносим поравно от страните (по 282.05 лева), представляващ остатък от определения в днешното съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ГЛ. Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Моля да уважите жалбата в цялост.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени

бележки.

ГЛ. Ю.. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Считам, че издаденият от административния орган индивидуален административен акт е правилен, законосъобразен, издаден от компетентен орган при спазване на предвидената в закона форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са правните основания за издаването му, посочени са и фактическите основания, които на 99% се потвърждават от представената в настоящото съдебно заседание техническа експертиза.

Не приемам твърденията на другата страна, че извършените дейности по импрегниране, лакиране и преобоядисване на дограма и почистване на фасади, че не са извършили закононарушение, а е с цел опазване на имота. Никой не спори, че тези дейности са с цел да се съхрани добрия вид на имота. Въпросът е, че с обжалваното РППАМ се цели спазване на закона, а всичките тези дейности дали насочени към една добра цел е те да бъдат съгласувани. В този смисъл административният орган не е постановил премахване, дори не е постановил и съгласуване на тези дейности. Той ги е счел за така полезни. Единственото, което е поискал е да се демонтират преместваемите обекти, които също не са съгласувани, да се запушат отворите за поставяне на климатичните тела и да се демонтират климатичните тела, доколкото нарушават облика на фасадата, във връзка с изискването за опазване на единична и групова културна ценност.

Законът за културното наследство се явява специален спрямо Закона за устройство на територията и когато се отнася за недвижима културна ценност, особено такава, каквато попада в групова. Всякакви намеси, включително импрегниране, лакиране и така нататък, които по ЗУТ не подлежат на съгласуване се съгласуват. Тук, защитата е много по-висока от общия закон, защото се цели запазване на едни особен вид сгради, именно недвижими културни ценности.

Относно наведения в жалбата довод, че имотът не е собственост на търговското дружество, обръщам внимание на отбелязването в акта за публична държавна собственост, че всички тези действия, които са цитирани през 1994 г. са били в изпълнение на действащия тогава Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия, който действа от 08.05.1992 г. до 19.03.2002 г. и в чл. 17а от този закон се казва, че „При преобразуваните държавни предприятия в еднолични търговски дружества с държавно имущество имуществото, предоставено за стопанисване или управление на тези предприятия с акта на преобразуването, се предоставя в собственост на тези дружества, освен ако в него не е предвидено друго“.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ИЗП. ДИРЕКТОР Н. – Този факт се признава официално от Министерство на културата и от Вас.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да допълнят становищата си под формата на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: