

РЕШЕНИЕ

№ 1809

гр. София, 12.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **708** по описа за **2020** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. Ж. С. срещу Решение № 276324 от 15.11.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав, постановено по НАХД № 11629/2019 г.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение. Твърди се, че касаторът не е управлява посоченото МПС в твърдения ден и час.

Ответникът по касационната жалба - Столична дирекция на вътрешните работи, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение,

подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не е налице наведеното касационно основание за неговата отмяна.

С Електронен фиш Серия К № 2802193, на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 /сто/ лева, на основание чл. 189, ал.41, вр. чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП за нарушение чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/. Със касираното решение от СРС е потвърдил електронния фиш. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като необходимите писмени доказателства, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения като наказаното лице, е нарушило разпоредбите от ЗДвП. Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 107 състав е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, произнесено спрямо акт, подлежащ на съдебен контрол.

На основание чл. 220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

От фактическа страна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която се споделя изцяло от касационната инстанция, поради което не е необходимо нейното преповтаряне.

От правна страна.

Правилно е приложен материалния закон, с което не е нарушена разпоредбата на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, представляващо касационно основание за отмяна на решението.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно дефиницията, дадена в т. 65 от § 6 ДР ЗДвП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.)

"Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Оплакванията на касатора, досежно злоупотреба от страна на собственика на товарния автомобил с личните му документи и наведените твърдения, че не е управлявал автомобила към момента на заснемането му са останали недоказани.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че касираното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд-София-град, 18 Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 276324 от 15.11.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав, постановено по НАХД № 11629/2019 г.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.