

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12347** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:44 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. И. М. – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно на лист 6 от делото на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

Адв. И. и прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпилите писмени бележки на 24.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

Адв. И. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да отмените решението, постановено от въззивна инстанция, поради съображенията посочени в касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените НП. Съображения за това, съм изложил, както във възражението срещу АУАН, в жалбата срещу НП, така и в жалбата пред настоящата инстанция. М. М. е водач с приблизително над тридесет годишен стаж. Това може да се види и от приложената справка, че същият няма извършени нарушения от този тип, за което му е съставено процесното НП. Акцентът е, че в протокола за ПТП служителите на ОПП СДВР са посочили, че върху МПС-то на водача – М., няма никакви щети. Как наказващият орган е стигнал до извод, че именно - този автомобил е причинил щети на друго МПС, не считам, че става ясно. Не претендираме разноски.

Прокурор К. – Касационната жалба е основателна и доказана. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: