

РЕШЕНИЕ

№ 2425

гр. София, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1647** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН. С Решение № 6051 от 29.12.2023 г., постановено по НАХД № 16265/2023 г., Софийският районен съд е потвърдил НП № 003395/18.09.2023 г., издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което на "Прокоп комерс" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица]-169, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за извършено нарушение по чл.68в във вр.с чл.68д, ал.1, предл.първо и чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл.210а и чл.233, ал.2 от същия закон; и е осъдил "Прокоп комерс" ЕООД да заплати на КЗП юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Недоволен от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, което с касационна жалба, подадена в срок чрез пълномощника адв.Г., обжалва същото. В жалбата се излагат аргументи за неправилност на съдебното решение и за незаконосъобразност на обжалваното пред районния съд наказателно постановление. Оспорва се изводът на Съда за действително извършено от дружеството нарушение. Касаторът отрича на фасадата на заведението да е имало невярна или подвеждаща информация. Намира, че са били ограничени процесуалните му права. Претендира

отмяна на съдебния акт от настоящия съд, отмяна на обжалваното НП, както и присъждане на разноски. В с.з. касаторът чрез адв.Г. поддържа касационната жалба. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Ответникът по касационната жалба – и.д. Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД "Контрол на пазара" в КЗП, е подал писмен отговор срещу нея чрез адв.А., в който я оспорва жалбата. Моли съдебното решение да бъде оставено в сила. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатско хонорар. В с.з. ответникът не изпраща представител, но е подал писмена молба, с която поддържа подадения отговор на касационната жалба.

Представителят на СГП намира касационната жалба за основателна.

Административен съд-София град провери законосъобразността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

С обжалваното наказателно постановление "Профи турс" ООД е санкционирано за това, че при проверка, извършена на 25.07.2023 г. в обект Кафе-аперитив, находящ се в [населено място], [улица]-163, стопанисван от дружеството-касационен жалбоподател, е констатиран поставен на външната фасада осветен надпис: FLAME SHISHA BAR. От разпечатка от интернет страница <https://opoznai.bg>, чрез който указаното заведение е рекламирано в интернет пространството, е установено, че същото е посочено като FLAME SHISHA BAR. Вътре, в близост до мястото, обособено като бар, е поставена категорийна символика за една звезда, както и Удостоверение за утвърдена категория за една звезда под № 17133, издадено на 26.11.2021 г., валидно до 25.11.2026 г. Видът и наименованието на обекта съгласно удостоверението е Кафе-аперитив Ф.. Контролните органи са установили, че предварителната информация, която потребителите получават на интернет страницата <https://opoznai.bg> относно вида на обекта, е BAR, а съгласно Удостоверение за утвърдена категория за една звезда под №17133, е Кафе-аперитив.

Постановлението е издадено въз основа на Акт за установяване на нарушение № 003395/18.08.2023 г., съставен от гл.инспектор при наказващия орган. Актосъставителят е приел, че е налице нарушение на чл.68в във вр.с чл.68д, ал.1, предл.първо и чл.68г, ал.4 ЗЗП. По акта представляващият дружеството е възразил, че табелата не е официален документ, по който да се ориентират клиентите; тя служи единствено за показване къде се намира заведението. При тази фактическа обстановка и.д. Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД "Контрол на пазара" в КЗП е наложил имуществената санкция на основание чл.210а и чл.233, ал.2 ЗЗП. Наказващият орган е изтъкнал, че търговецът представя заведението като бар, което може да има за последица вземане на търговско решение от потребителя, каквото не би взел без използването на порочната търговска практика.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и е процесуално допустима. По същество същата е неоснователна поради следните съображения:

Касационната инстанция смята, че от правилно установените факти Съдът е извел обосновани и законосъобразни правни изводи. Районният съд е издирил приложимите към случая материалноправни норми и адекватно ги е приложил към казуса.

Разпоредбата на чл.68в ЗЗП съдържа забрана за нелоялните търговски практики. Според чл.68г, ал.4 от закона такава е и заблуждаващата търговска практика. Нормата на чл.68д, ал.1 ЗЗП определя търговската практика като заблуждаваща "когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв

начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика".

Касационният съд споделя изводите на СРС, че имуществената отговорност на касационния жалбоподател е ангажирана правилно. Очевидно същият не е изпълнил задължението, вменено му с разпоредбата на чл.68в ЗЗП. При осъществяване на търговската си дейност дружеството е допуснало вмененото му нарушение. Правилно СРС е приел, че наличната на фасадата на търговския обект и публикувана на интернет страницата <https://opoznai.bg> информация е адресирана към лицата, проявяващи интерес към предлаганите услуги и обмислящи вземането на търговско решение. Тази информация е от естество да мотивира вземането на решение, което потребителят не би взел без използването на нелоялната търговска практика.

Нормата на § 1, т.36 от Допълнителните разпоредби на Закона за туризма определя "Бар" като заведение, в което се предлагат богат асортимент, алкохолни и безалкохолни напитки, коктейли, топли напитки, ядки, сладкарски и захарни изделия, ограничен асортимент кулинарна продукция; а тази на § 1, т.34 от същия закон "Кафе-аперитив" е питейно заведение, в което се предлага богат асортимент, алкохолни и безалкохолни напитки и закуски към тях. Очевидна е разликата между двете категории обекти.

Независимо по какъв начин – надпис на чужд език с изписване текста посредством букви от латиницата, други графични елементи са рекламирани търговските обекти от сайта, публикуваната там информация популяризира дейността на касационния жалбоподател, който по същество е прилагал търговска практика по смисъла на § 13, т.23 от ДР на ЗЗП и е проявил търговска инициатива, като: иницирал публикуването на търговско съобщение, което представлява реклама и е насочено към неограничен кръг потенциални потребители, и пряко е свързано с насърчаването, продажбата и предоставянето на услугата. Дружеството е било длъжно да вземе мерки щото изписването вида на заведението посредством текст на чужд език да се различава от значението на думата за категоризация на обекта. Упражнената по този начин търговска практика е заблуждаваща, защото съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща, включително чрез цялостното ѝ представяне.

Неоснователно е основното оплакване в касационната жалба за неправилно извършен превод на наличния надпис FLAME SHISHA BAR. По силата на чл.1 от Закона за транслитерацията, транслитерация означава предаване на буквите от българската кирилска азбука чрез латински букви или съчетания от латински букви. Транслитерацията се извършва чрез система от правила. Правилата за транслитерация осигуряват еднозначно предаване на български географски имена, имена на исторически личности, културни реалии, както и термини с български произход в съответната научна област със средствата на специално конструирана версия на латинската азбука. Правилата за транслитерация са в съответствие с графичната система на съвременния български книжовен език и с българските традиции. В нормата на чл.4 от същия закон е заложен системата за транслитерацията на българските букви с латински букви, от която става ясно, че буквите В, в; А, а и R, r от версията на латинската азбука отговарят съответно на А, а; Б, б и Р, р от българската азбука. Ето защо не е било необходимо по делото да се изслушва съдебно-лингвистична експертиза.

Наказващият орган правилно е приложил материалния закон, като е подвел констатираното неизпълнение на задължение към държавата под нормата на чл.210а ЗЗП, където изрично е предвидена санкция за така констатираното нарушение. Приложената по първоинстанционното дело заповед сочи компетентността на издателя на постановлението.

При индивидуализиране на санкцията наказващият орган е съобразил разпоредбите на чл.27, ал.2, предл. първо и последно от ЗАНН, приложими за отговорността на юридическите лица. В производството по налагане на административната санкция не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на обжалваното НП.

Районният съд е извършил правилна преценка на всички събрани доказателства по делото, в тяхната съвкупност, и в резултат на това правилно е обосновал извод за осъществен състав на административно нарушение, като не е допуснал твърдяните нарушения при преценката на доказателствата.

С оглед на изложеното касираният съдебен акт не страда от приписваните му пороци и при условията на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6051 от 29.12.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 16265/2023 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.