

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10337** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КЛИМА ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещо лице П. Д. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 26.05.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът констатира, че жалбоподателят е изпълнил протоколно определение от 30.05.2023г. за довносяне на сумата от 1365лв., за което е представено платежно нареждане.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

За допълнителния въпрос съм получила СУ, което няма да ми свърши работа, тъй като в ДОДОП ми отказаха информация. Ще ми бъдат нужни СУ за всяка една фирма, но ще подам допълнителна молба.

Съдът към страните: Дали ще искате да се изслуша днес заключението или като се допълни с последния въпрос?

Адв. А.: Аз нямам против да се изслуша днес представеното заключение, а допълнително да се изслуша заключение по допълнителния въпрос. Представям молба по опис на писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

Юрк. А.: Аз не съм се запознала с представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, тъй като ми се предоставиха преди зала. В заключението има записвания по днес представените документи. Моля да ми дадете срок, за да се запозная с днес представените доказателства и изразя становище. На стр.42 са описани документи, част от които ми бяха представени пред зала от адвоката, те не са част от преписката. На стр.42 първите два документа са приемо-предавателни протоколи, които не участват в описа на тези доказателства, които са ми представени пред зала. Моля адвокат А. да заяви дали това са нови доказателства или са част от съдебното преписка. Считам, че вещото лице е работило върху документи, които са оспорени и предвид определението, те остават по административната преписка или се изключват от доказателствата. Евантуално да се изслуша заключението, но това ще бъде под условие, тъй като ние нямаме отговор на съда по оспорване истинността на документите. Дори да изслушаме заключението, аз ще направя възражение в тази насока. Нямам против верността и изводите на вещото лице, но въпроса е, че те се основават на документи, които са оспорени, а това е въпрос по същество и то по преценката на съда.

Адв. А.: Посочените основания не са причина за неизслушване на заключението в настоящото съдебно заседание. Считам за невярно, че заключението на вещото лице се основава на документи, които били оспорени. Заключение на вещото лице се основава предимно на счетоводни записвания и задачи поставени на вещото лице, които имат за предмет именно: изследвания на счетоводните записвания в дружеството на доверителя ми и най-вече установяване на обстоятелствата на авторството на фактурите, които са включени. Да, вярно е, че може би документа и да не е подписан, но това е въпрос по същество. Как тези документи ще се депозират в счетоводствата на третите лица и защо колегата миналия път не оспори този факт. Представям ги днес, тъй като файловете са големи и не можах да ги изпратя по имейл на съда.

Вещото лице: Заключение съм изготвила на база всичко, което ми е представено, на база всички документи приложени по делото и описани на стр. 42 - 43 допълнително представени документи от счетоводството на жалбоподателя, поискани от мен. Получила съм хронологични регистри, тези документи които са липсвали по преписката, за да мога да дам отговори на въпросите. Документите представляват счетоводни регистри от счетоводството на жалбоподателя.

Въпрос на адв. А.: Може ли вещото лице да каже дали счетоводството на жалбоподателя е организирано по такъв начин, че да може за се проследи една стока, материал, услуга, като се придобие и каква е последващата доставка, като моля да обясните на съда, какъв е счетоводния механизъм за установяване на тези обстоятелства?

Вещото лице: Няма данни за неспазване на който и да било закон на счетоводството. Начина, по който са осчетоводени процесните сделки изследвани от мен са описани в заключението и те формират отражение по сметки от група 60, а когато става дума за услуги, формирането е по сметка 601, изискванията са спазени.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. А.: По т.5 се говори за произхода на доставчиците. Може ли да уточните дали сте работили само по счетоводни данни?

Вещото лице: Произхода на стоките от конкретните доставчици съм записала само по счетоводни данни.

Въпрос на юрк. А.: Дали сте видели разходи за калкулации за себестойност?

Вещото лице: Не ви разбирам въпроса.

Въпрос на юрк. А.: Има ли калкулирани калкулации за себестойност на последващи доставки, тъй като част от използваните материали се твърди, че са вложени в производството?

Вещото лице: Моля да се има предвид, че никъде няма изискване да се правят калкулация за себестойност и аз не съм изисквала такава. За стоките по същия начин, каква калкулация? Калкулация е необходима за ресторантите, когато се предлага храна.

Юрк. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. А.: Имам един уточняващ въпрос: Моля вещото лице да каже, въз основа на какви документи и вярно ли е твърдението, че счетоводните записвания в счетоводството на жалбоподателя са извършени въз основа на тези документи, които са представени, събрани от органите по приходите и изследвани от него?

Юрк. А.: Е, то е въз основа на документите, няма друго какво да е.

Адв. А.: Тук става въпрос, че не сме взели нещо си и да го осчетоводим, то си има правила в това нещо. Аз не разбирам какъв е този наивен въпрос.

Вещото лице: Счетоводните записвания са извършени на база документите, които съм разгледала. По отношение на допълнителния въпрос, ще представя молба за издаване на Съдебни удостоверения, които да представя в съответните ТД на НАП, където се намират доставчиците на жалбоподателя и ще дам отговор като ще допълня заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по ССЧЕ от 26.05.2023г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1965лв., внесени от жалбоподателя, включително и за въпроса, на който предстои отговор от вещото лице. Издаде РКО и се връчи в зала.

УКАЗВА на вещото лице в 3- дневен срок от днес да представи нарочна молба за издаване на заявените СУ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. да представи заключение по допълнително

поставения въпрос от жалбоподателя с молба от 24.03.2023г.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от днес да се запознае с днес  
представените от жалбоподателя документи и изрази становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2023 г., от 13.30 часа, за която дата и час  
страните и вещото лице уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: