

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2563** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.20 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Ф. Д. чрез АДВ. В. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Т. М. - ИНСПЕКТОР В ДЕВЕТО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

По делото е постъпила молба на 12.04.2024г. от юрк. И. – пълномощник на ответника с искане да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, моли да се остави без уважение касационната жалба, представя писмени бележки по съществуването на спора, претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатския хонорар.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представява се от прокурор К..

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА доказателственото искане да се изискат материалите по ДП във връзка с установяване има ли данни за разпространение на наркотици.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Не поддържам доказателственото си искане в жалбата, тъй като делото премина в съдебна фаза и е образувано НОХД № 1662/2024г. и там ще бъде установено от наказателния съд дали има разпространение или не. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да отмените решението на СРС, мотивите ми за това са следните: Процесното задържане обективно не беше необходимо и не беше пропорционално на поведението на подзащитния ми. Действително има обвинение срещу него за държане с цел разпространение на наркотици. Той не отрича, че е държал наркотици, но твърди, че същите са с цел лична употреба, че не е разпространявал. Познавам го от 2018г. и през тези години той се стопи, зъбите му опадаха. Към момента това е преодоляно, той живее в Германия и се лекува в клиника за лечение на зависимост от наркотици. Беше на наказателното дело във видимо по-добро състояние и вече не употребява наркотици. Това задържане беше предпоставено от желанието на 09 РУ при СДВР да отчете статистика, че задържа някой за разпространение. Доверителят ми посочи на разследващите органи и на прокуратурата от кого си ги купува наркотици, къде си ги купува. На всички в[жк]са известни тези лица, които разпространяват наркотици. Моят клиент е една жертва, която ще го отнесе заради нечия статистика. За конкретното задържане аз не виждам обективна нужда от задържането на лице, което само се яви в районното управление, заедно с мен, без да е бил търсен, пускан за издирване. Имаше наркотици в тях и той от самото начало го е признал, нито е шикенирал процеса, нито се е крил. Единствената причина да не дойде в първоначално уговорения час е, че не е могъл да се свърже с мен, защото аз бях на зъболекар. Няма да Ви цитирам решенията на ЕСПЧ относно заповедите за задържане, но истината е, че задържането е необходимо при условие, когато има обективни данни, че съществува опасност това лице да извърши престъпление или непосредствено при установяването, че извършва престъпление. В конкретния случай, той е задържан на следващия ден и не е имало необходимост да бъде задържан. Ако едно обвинение за разпространение на наркотици е достатъчно да обоснове това, че е бил задържан, то логиката на първостепенния съд се явява превратна и това е така, защото задържането по ЗМВР е различно от задържане под стража. Тя не е допълваща мярка или нещо, което следва непременно обвинението, а идеята на задържането е да се предотврати на момента извършването на някакво престъпление или пък да се реагира противодействащо. На следващия ден тази необходимост очевидно е отпаднала. Считам, че ако искаме да постигнем целите предвидени в чл. 36 от НК всичките тези производства срещу него няма да имат този желан ефект. Той вече е тръгнал в правилната посока. Административното производство няма да допринесе с нищо за това негово превъзпитание. Ние твърдим, че лицето, което е заявило, че е купувало наркотици от него е в личен конфликт с подзащитния ми, защото свидетелят срещу него е разбил магазина на майка му, след което клиента ми го е набил, защото органите на МВР не са искали да направят нищо по неговата жалба, защото е циганин. Не претендирам разности.

Прокурорът: Моля да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: