

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8727** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА О. В. Г., ГРАЖДАНКА НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно уведомена, явява се лично с АДВ. Т., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява прокурор Десислава Кайнакчиева, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 8727/2023 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни свидетел. Нямам писмени доказателства, които да представя.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Д. И. К.: Българин, български гражданин, неосъждан. Живее на семейни начала с жалбоподателката О. В. Г.. Нямам взаимоотношения с ДАБ.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-жа Г. повече от петнадесет години. Запознахме се в Испания – там работехме. Това беше края на 2008 година, началото на 2009 г. В началото взаимоотношенията ни бяха приятелски. Връзката ни е от около три години. Г-жа Г. в Испания работеше. В момента сме окончателно в България. Аз отидох в Испания средата на 2008 г., а тя беше вече там. Бяхме в едно село близо до С.. Последните години аз идвах и се връщах често. Окончателно се прибрах тази година, март месец. С жалбоподателката заживяхме заедно още в Испания. Тя дойде в България мисля, че в края на април след мен, но не мога да се сетя точна дата. Доколкото знам от нея тя е отишла да работи в Испания около 2006 г. или 2007 г. /преди мен/. Знам, че г-жа Г. е имала партньори преди мен в Испания, а в Русия не знам. Тя има едно момиченце на 9-годишна възраст и се казва Н.. Доколкото знам докато беше в Испания тя имаше проблеми с бившия си партньор. Доколкото знам, той е баща на детето. Тя ми е споделяла, че той я е заплашвал и я тормозел в Испания, обаждал ѝ се е по телефона – това е, което ми е споделяла. Лично не съм присъствал на скандали и проблеми на г-жа Г. и бившия ѝ партньор. Не съм близък с него. Не го познавам лично. Само съм го виждал. Доколкото аз знам, тя не е подавала жалби в испанската полиция. Доколкото знам, в момента тя няма проблеми с този бивш партньор, но тя смени телефона си и прекъсна контактите си. Детето ѝ остана в Испания с майка ѝ. Имаме желание да вземем детето, но в момента не можем.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделяла ми е какво е миналото на нейния партньор. Човек, който се занимава с недобри работи и човек, който има голямо влияние – занимава се с престъпления, лежал е по затворите. Споделяла ми е, че се притеснява да се обърне към органите, за да не направи той нещо лошо на нея или на детето. В момента мисля, че тук с мен тя не се чувства толкова застрашена.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа Г. не ми е споделяла да е преследвана от официалните власти в Русия. Тя се притеснява най-вече от него. Нямам представа къде се намира в момента бившия ѝ партньор. Той не проявява интерес към детето, не плаща издръжка.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Докато бяхме в Испания знам, че тя пътува до Русия, но това беше отдавна. Майка ѝ е в Испания. Други близки в Русия е единствено брат ѝ. Доколкото

знам, бившият ѝ приятел е грузинец – не го познавам като човек.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: моля да съобразите събраните доказателства по делото и да постановите решение, с което да отмените като неправилно решението на ДАБ. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: моля да оставите в сила решението на ДАБ като правилно и законосъобразно. Не са допуснати съществени нарушения на административноправните норми, спазен е законът. Считам, че не са налице основанията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Смятам, че подадената от жалбоподателя молба за международна закрила е с криминален и личен мотив. С подаването на въпросната молба иска да легализира престоя си в България, имайки предвид връзката с български гражданин, с който са на семейни начала и в тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Решението на ДАБ е правилно. Не са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила. Във връзка с проведения разпит – същият не налага промяна на изводите за липсата на предпоставки за предоставяне на бежански и хуманитарен статут, с оглед на което да се потвърди решението и да се отхвърли жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Т. в 7-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

