

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. П. – редовно призован, се представлява от адв. Х. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министъра на вътрешните работи – редовно призован, представлява се
от юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Г. О. П. срещу заповед № 8121к-3703/21.04.2023г. на
министъра на вътрешните работи. Няма данни как е подадена жалбата,
жалбоподателят твърди, че е в срок, датата на връчване на заповедта е 04.05.2023г.,
вх.№ МВР е 23.05.2023г. Делото е изпратено с административната преписка - 4 тома
приложения, освен основната папка на делото.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника от 29.8.23г. по
доказателствата- правят се искания за уточнение по доказателствата.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 15.9.23г.
– твърди, че преписката не е в цялост. Прилагат се доказателства за срочно подаване
на жалбата, което съдът прилага по делото.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Поддържам становището от 14.9.23г.. Оспорвам

становище на ответника от 29.8.23г. Моля да се допусне поправка в номера на оспорваната заповед - в жалбата е посочена заповед №812112-3702/21.4.23г. – да се чете Заповед № 8121к3702/21.4.23г.

По отношение на преписката сме взели становище в молба от 14.9.23 – административната преписка не е в цялост, а именно - липсва пощенски плик с клеймо за изпращане на жалбата, изпратена по БГ ПОЩИ;

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да представи пощенски плик с клеймо за изпращане на жалбата по БГ Пощи в 14-дневен срок, ако се съхранява.

Адв. Х. - липсва решение на ТЕЛК за доверителя ми и молбата, с която е приложено пред административния орган, предвид оспорването в жалбата и във връзка с обстоятелството, че в това ТЕЛК решение анамнезата сочи исхемична болест на сърцето която попада в чл. 5 от Наредба 5 издадена от министерството на народното здраве от 1987г. която следва да се вземе във връзка с решение от 9.3.2017г. на Съда на ЕС по дело № С-406/2015г. във връзка с прилагане на чл. 333 КТ, с оглед приложимостта ѝ по отношение на ЗДСл.; ако съдът счете за необходимо – ще приложи въпросното решение; липсва положен служебен от жалбоподателя пред органа спесимен от подписа му – да го приложат моля.

По доказателствата в административната преписка – оспорвам справка рег. № 4332р-12151/15.2.23г. на Д.. Тази справка не съдържа подписи на всички членове на комисията. Липсва подпис на един член на комисията. Оспорвам я и като съдържание.

Оспорвам становище № 4332р-12716/17.2.23г. на дисциплинарно разследващия орган - оспорвам като съдържание.

Оспорвам като съдържание издател, почерк и подпис всички 22 броя заявление за промяна на пътни средства, които подробно са описани в оспорваната заповед – цитирани от л. 3 – л. 6 вкл. на заповедта.

Да се приемат останалите към преписката писмени доказателства, не ги оспорваме. Да се приемат представените от нас писмени доказателства със становището.

Да се задължи ответника да представи справка за брутно възнаграждение на жалбоподателя за месеца, предхождащ уволнението м. 3.2023г. – с оглед претенции по чл. 38, ал.1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

По доказателствените искания в жалбата и в становището от 14.8.23г. – по доказателствени искания по т. 3 от жалбата - е представено доказателството; по т. 4 от жалбата – представени са технологичните редове от 2019 и 2021г. но не е представен договора.

Юрк. Й./реплика/ – няма договори, това е ЗМВР, има заповеди, които са представени.

Адв. Х. – в такъв случай оттеглям искането. Моля да бъде представен спесимен на подписа на жалбоподателя; по доказателствени искания по т. 5 от жалбата – има сигнал във връзка с извършени престъпления от неизвестни за нас лица, свързани с нарушения, визириани в тази заповед. Този сигнал го имаме, но какво се случва с този сигнал по ВКП, поради което моля да ни бъде удостоверение, което да ни послужи пред ВКП.

юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както е представена от нас. Поддържам становището ни от 29.8.2023. Не съм съгласна, че пликът за писма представлява част от административната преписка. Не правим възражение за недопустимост. Жалбата идва при нас без плика. Не става част от преписката. Решението от ТЕЛК не знам в каква връзка – жалбоподателят

си е титуляр и следва да го представи.

Адв. Х. – с това искане ще установим, че има ТЕЛК, който е представен и органът не го е взел предвид.

Юрк. Й. – ТЕЛК си е титуляр жалбоподателя, а дали е представен ще проверя и пред кой е представен. Изразила съм становище по доказателствените искания. По днес направените доказателствени искания относно сигнала във ВКП, по искането за издаване на съдебно удостоверение – считам, че е неотносимо към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

По доказателствени искания:

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес да уточни дали при дисциплинарно разследващия орган е постъпвала и прилагана към досието на жалбоподателя молба с приложен ТЕЛК.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи по делото препис от ТЕЛК и входящ номер, както се твърди че е подадена молба до дисциплинарно разследващия орган.

ЗАДЪЛЖАВА в 14-дневен срок от днес ответникът да уточни дали е постъпвала такава молба и дали е прилагана.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи спесимен от подписа на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, което да му послужи за снабдяване с друго такова пред ВКП относно статута, предмета и висящността на преписка по сигнал с вх. № рггд 2023/882 0281 I/18.04.2023г. по описа на Главния прокурор на Р България, по описа на ВКП.

По отношение на искането за допускане на съдебно-графологична експертиза намира, че следва в 7-дневен срок от днес жалбоподателя да уточни с писмена молба, да посочи конкретно положени подписи върху кои документи се намират точно, след което ще се произнесе по тази експертиза.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателства:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да уточни конкретни факти и обстоятелства, които ще се установяват от всеки един от тези свидетели – 14-дневен срок от днес.

Юрк. Й. - моля да се назначи съдебно-компютърна експертиза, с която да се установи механизма, промяна на регистрацията на превозните средства и достъп до самата система АИС на КАТ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да конкретизира с писмена молба искането за допускане на съдебно-компютърна експертиза, както и да представи справка за брутното възнаграждение на жалбоподателя за месец март 2023 – месецът предхождащ заповедта за уволнение – в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.2.2024 от 14.00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: