

Протокол

№

гр. София, 11.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 11.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **234** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. И. И. – редовно уведомен, не се явява,
представява се от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно уведомен, не се
явява, представява се от юрк. К., с пълномощно по делото.
Явява се ВЛ С. С. С..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

При изготвянето на заключението съм използвал източници, които се съдържат в кориците на делото. Други не съм използвал. Данъчната основа, която съм определил,

съответно дължимият данък по ЗОДФЛ и ЗДДФЛ, са съобразени с паричния поток и фактите, установени по време на ревизията, а именно, че жалбоподателят през процесия период не е имал сключен граждански брак, т.е данъчната основа не е делена на две. При първия изготвен от мен вариант данъчната основа и определения данък съвпадат с изчисленията на органите по приходите. При втория вариант съм съобразил твърденията за получени парични средства от физически лица и търговци, но няма данни освен собственоръчни обяснения и декларация за това откъде тези лица са придобили средствата. Единствено като счетоводни документи има митническа декларация за внос на плодове и зеленчуци от [фирма], което е собственост на З. Я. Н.. Има обяснение, което е описано в източниците на информация, за това как са превеждани сумите. Следва да се отбележи, че в митническата декларация не фигурира името на жалбоподателя. Има само суми на облагаема стойност и количества. Няма данни за договорни отношения между жалбоподателя и [фирма], от които да се направи такова заключение, въз основа на което са преведени тези суми. По отношение на [фирма], видно от РА, са установи много големи задължения на това лице, поради което считам, че същият не е имал възможност да представи на жалбоподателя суми. Той, в качеството си на едноличен търговец, е декларирал през 2005-2006 година в отчета си за приходи и разходи приходи от търговия с плодове и зеленчуци. Размерите са посочени в таблицата. Това е данъчна основа за облагане. Няма доказателства, представени от него. При извършване на ревизията на [фирма] данъчните власти не са признали разходите на дружеството, тъй като не са били представени разходно-оправдателни документи. По отношение на приходите, е счетено, че са облагаеми. Единствено ако се вземат предвид декларираните периоди, Е. И. е имал възможност да предостави на И. И. парични средства, но няма счетоводни данни в тази насока, от които да може да се направи такова заключение. Няма данни, от които да е видно, че Е. И., в качеството си на едноличен търговец, е предоставял на И. И. суми като заем или под друга форма. Това е констатирано и по време на ревизионното производство.

На въпроси на АДВ. Г.:

Има данни, че по сметка на И. И. са внасяни суми от [фирма], но има данни и че Е. И. е внасял суми в качеството си на физическо лице.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 550 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Моля да допуснете допълнително заключение, в което ВЛ да съобрази как би намаляла данъчната основа и данъкът през годините, за които се твърди, че доверителят ми е получил суми от брат си като физическо лице и от притежавания от него едноличен търговец.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 130 лв., вносими от оспорващия в 7-дневен в срок от

днес. В случай че същият намери за необходимо, може да прецизира въпросите по допуснатото заключение.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.12.2013 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, ВЛ - лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: