

Протокол

№

гр. София, 14.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 14.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **14322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице В. Г. Я..

АДВОКАТ Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира, че може да пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. Г. Я. 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Както съм описала в заключението имот № 896 попада в обхвата на посочените от мен планове, но не е нанесен като имот в тях.

АДВОКАТ Л. – По делото липсва скица от ответника от изготвената кадастрална

карта. Освен това по изготвеното заключение към пояснителна скица № 5 се съдържа приложение в изключително дребен мащаб, от който по никакъв начин не мога да идентифицирам къде се намира процесният имот, въпреки че в описанието на вещото лице е посочено, че скицата по приложение № 5 е комбинирана такава, на която имотът е отразен, включително и кадастралната карта. Освен това в скица приложение № 4 не е отразена границата между имот 2572 и останалите поземлени имоти, като очевидно черната линия, която би трябвало да отразява имотната граница свършва до имот 2959. Не се знае дали имотната граница на имот 2572 съвпада със зелената линия, която е посочена до нашия имот, или има припокриване на тези имоти. Освен това от заключението не мога да разбера в рамките на кои поземлени имоти с конкретни идентификатори, съобразно одобрената кадастрална карта с първоначалната заповед, която оспорваме, попада. Посочват се имоти с идентификатори 4822 и два пъти е повторено 4822, което вероятно е грешка. Вероятно има предвид 4701, който е посочен малко по-надолу, но за този имот 4822 се твърди, че процесният имот попада върху него и представлява улица, но никъде графично това не е отразено, в нито едно от приложенията, нито има представена скица от ответника, за да преценим дали е така, или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр.4 да се поправи като техническа грешка в т.1 от раздел 5 - вторият идентификатор е 68134.1605.4701.

В отговор на въпрос на адвокат Л., вещото лице каза – На скица № 5 зелената пунктирана линия съвпада със североизточната граница на имот с последни цифри от идентификатора 2572. В скицата съм показала само пунктираната линия, защото, ако бях поставила черната имотна граница върху нея, щеше да се покрие и нямаше да има яснота за границата на процесния имот.

Границата между двата имота 4822 и 4701 от кадастралната карта минава по черната пунктирана линия между двата имота.

С пунктираната черна линия се обозначава граница между кадастрални райони, а с плътната черна линия между имотите. Когато е граница между райони би трябвало пунктираната линия да е по-дебела. В случая най-вероятно е граница между улиците. Между имоти 4822 и 4701 границата е точно тази пунктирана линия.

Не бих могла да кажа какъв е идентификаторът на имота в горния ъгъл, който на пояснителна скица № 4 е отбелязан като 969.

Имот 2959 по скица № 4 съвпада частично с поземлен имот 896. Проектираният имот 2959 по плътните зелени линии е нанесен в плана от 2010 г., но за кварталите 160 и 160а не е приета разработката.

От жалбоподателя ми беше представена скица-проект за изменение на кадастралния план.

Няма кадастрален или регулационен план, който да е влязъл в сила - за процесния имот, собственост на жалбоподателя, няма нанасяне във влязъл в сила кадастрален или регулационен план.

Процесният имот го има нанесен в стария кадастрален план от 1939 г. Въз основа на него е нанесен и в неодобрения кадастрален план от 1974 г.

АДВОКАТ Л. – Според мен имотът е нанесен през 2007г., но очевидно ще трябва да възложим допълнителна задача на вещото лице. Моля да ми дадете възможност да посоча допълнителна задача към вещото лице.

Оспорвам като записване заключението на вещото лице, че процесният имот попада в частта на кадастралната карта, която е обжалвана от областния управител. Това е

правен въпрос. Мисля, че съдът ще вземе отношение по него. Моля да ми дадете възможност да установя, по какъв начин след реституцията имотът е бил нанесен в кадастралния план. Не възразявам да се приеме заключението с направените от мен уточнения по конкретни негови части, които оспорвам.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като по направеното възражение за обхвата на жалбата на областния управител намира същото за основателно. При служебна проверка на доказателствата по делото съдът, както и страната са установили, че посочените два имота от вещото лице не попадат в обхвата на заповедта за оттегляне на част от заповедта за кадастралната карта на район „Студентски”. Намира за допустимо и относимо към предмета на делото искането за допълнително заключение по въпрос, който следва да бъде формулиран от жалбоподателя в срок, определен от съда.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като същото ще бъде разглеждано и ценено от съда въз основа и на останалите доказателства по делото.

Намира, че посоченото в справката-декларация възнаграждение е завишено, като не са представени разходооправдателни документи за всички посочени в справката-декларация разходи, поради което следва да изплати на вещото лице възнаграждение само в рамките на определения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

ДОПУСКА изслушването на допълнително заключение на вещото лице по въпрос, който ще бъде допълнително формулиран от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, при допълнителен депозит в размер на 50 лв., вносим в същия 14-дневен срок от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок не по-късно от 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи по делото, каквито доказателства сметне за необходимо, доказващи нанасянето на притежавания от него имот в кадастрални или регулационни планове, имащи отношение към делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи скици-извадки от кадастралната карта на район „Студентски” за имоти с идентификатори 68134.1605.4822, 68134.1605.4701, 68134.1605.2572 и съседните им имоти /евентуално 2571 и 989, или 969/ в 7-дневен срок от съобщението, като бъдат придружени и с извадка от регистъра към кадастралната карта на собствеността и адресите на заинтересованите лица.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.01.2014 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение на ответника с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

