

Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2414** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Ш. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото на лист 224.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ - В. - редовно уведомен, не се явява.

Явява се Ж. В. държавен служител с юридическо образование, упълномощена с пълномощно от ИФ Директор на Териториална дирекция „Национална сигурност“ – В., с което е упълномощена да го представлява в качеството му на директор на ТД „Национална сигурност“ – В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. С. – редовно уведомен, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-психиатрична експертиза/СПЕ/ на 12.03.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Б. С., 75 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

Юриск. В.: В заключението сте посочили диагнозата F61.0 – смесено личностно разстройство. Така посочената диагноза отговаря ли на определено психиатрично заболяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка диагноза, която има код по международната класификация на болестите /Десета ревизия/, в случая този обхват е F61.0 - представлява психично разстройство в широкия смисъл на думата. В хода на изследванията и наблюденията, които са извършени в клинични условия, като диференциална диагноза се е обсъждало и процесното заболяване, което представлява психично разстройство в тесния смисъл на думата психоза. След петкратни хоспитализации в психиатрична клиника „Св. Н.“ и още няколко в други психиатрични заведения, цитирани в експертизата и след няколко кратни преценки на ТЕЛК и НЕЛК, е поставена тази диагноза – водеща, като основна, като сигурна диагноза - личностово разстройство. За последен път тя е поставена от НЕЛК на 29.12.2020 г. т.е. последната официално потвърдена диагноза, която аз също не мога да не приема, защото няма промяна в състоянието на ищеца оттогава и към момента на прегледа, аз също не установявам психоза.

Относно втория въпрос към експертизата, съгласно длъжностната характеристика, която съм цитирал на стр. 2, изискване към него е да няма противопоказания за работа в среда с йонизиращи лъчения. В тази характеристика не се споменават психични разстройства. Излишно в решенията си ТЕЛК и НЕЛК посочват, че той е годен да изпълнява длъжността експерт, съгласно длъжностната характеристика, с противопоказание тежки психо-физически натоварвания.

Юриск. В.: На стр. 7 сте посочили, че има решение на НЕЛК от 23.3.2018 г. със срок от три години и сега ново решение. Това означава ли, че от 2018 г. до настоящия момент страда от същото заболяване, което вие сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, решението на НЕЛК от 2018 г. е валидно и към този момент и по анамнестични данни на ищеца, ще е валидно до месец май тази година, когато той трябва да се яви за ново освидетелстване от ТЕЛК. Това съм го посочил в писменото заключение. Това решение е в сила. Другото решение от декември 2012 г. е издадено просто за да анулира предходното решение на ТЕЛК от октомври 2020 г., в което е поставена друга диагноза.

Юриск. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам претенции за увеличаване на хонорара извън определения от съда.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесените депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесния отказ. Подробни съображения съм изложила в жалбата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юриск. В.: Моля да оставите в сила така издаденото решение, административен акт на директора на ТДНС – В., доколкото същият е издаден в съответствие с действащата нормативна уредба. Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от правилника за ДАНС изрично са посочени основанията, въз основа на които не следва да бъде издадено такова разрешение за работа в стратегическите зони на стратегически обект. Тези основания са императивно дадени. Не са заменяеми една с друга, а наличието на всяка от тези една възможност не дава основание да бъде издаден самият искан административен акт.

В конкретния случай, изрично и от така прочетената и приета по делото СПЕ, е установено, че лицето страда в общия смисъл от психично заболяване посочено в т. от Международната класификация на болестите, като вид психично разстройство и се приема, като психична болест. Това основание, независимо от по-нататъшната част от експертизата, в която се посочва, че лицето може да работи с подобна болест, задължава съответното длъжностно лице ДАНС да се произнесе в условията на обвързана компетентност, че следва да не бъде издадено конкретното искане за издаване на разрешение.

Даваните от НЕЛК указания за работа на конкретно дадено длъжностно лице – работник или служител, нямат нищо общо с основанията, посочени в Правилник за издаване на разрешения за достъп до работа в стратегически обект. Тези разрешения касаят само тази зони, които са определени като стратегически зони и по отношение на тях действат други правила, не по отношение на качествата на работника или служителя, а като качествата иначе, именно на тези основания посочени в чл. 45, ал. 1. Подробни съображения представям в писмени бележки, които моля да приемете. По така направеното искане за разноски претендирам прекомерност. В случай, че установите, че акта на директора на ТДНС – В. е издаден в съответствие с нормативната уредба и бъде оставен в сила, претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

