

Протокол

№

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2580** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.18 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Директор на РИОСВ С. – редовно призован, представлява се от юрк. П.-Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „Родна индустрия -91“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на РИОСВ С. срещу Решение №285/26.01.2026г., постановено по АНД 12448/25 на СРС.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба.

юрк. П.-Д. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Адв. Д. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам писмения отговор. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча доказателства. Няма доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

юрк. П.-Д. - Моля да уважите касационната жалба и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Поддържам аргументите в жалбата. Обстоятелството, че разпределянето на безплатни квоти на оператора е възможност, но не е единствената възможност да изпълни задължението си по чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата, като в тази връзка бездействието на дружеството се явява незаконосъобразно. Операторите, които нямат право на безплатно разпределяне на квоти никога не биха могли да изпълнят задължението си по чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата. Поддържам аргументите, че давностният срок по чл. 34 от ЗАНН не е изтекъл. Санкцията е определена коректно. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д. - Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. СРС правилно е установил фактите по делото, направил е правилни изводи. АУАН е съставен извън преклузивните срокове, а наказателното постановление е издадено седем дни след като доверителят ми е платил всички безплатни квоти, които е върнал към Националния регистър. Налагането на имуществената санкция в размер на 108 400 лв. е неправилно и незаконосъобразно. Считам, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила. Представям писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък, ведно с договор и платежно нареждане.

Прокурорът - Считам, че решението на СРС е правилно и следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: