

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 184

гр. София, 06.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 06.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **113** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на С. Н. Н., чрез адв. К. Г., срещу Заповед № РД-30-960/30.11.2022 г. на главния архитект на Столична община.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед до влизане в сила на решението по жалбата.

Съдът намира следното:

Оспорва се Заповед № РД-30-960/30.11.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 225, ал.2, т. 2, вр. чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ е наредено на С. Н. Н. да премахне незаконен строеж.

Касае се за издадена заповед по чл. 225а, ал. 2 ЗУТ, по която не е налице допуснато предварително изпълнение по реда на чл. 60 АПК. Също така не е предвидено предварително изпълнение по силата на закона, доколкото актът не е от категорията по чл. 217, ал. 1 ЗУТ. В тази връзка подадената жалба срещу заповедта има суспензивен ефект, при което се спира изпълнението на акта. Това води до извод за липсата на правен интерес за жалбоподателя да иска спиране изпълнението на заповедта, тъй като не е допуснато предварително изпълнение, т. е. няма какво да се спре. В този смисъл искането следва да се остави без разглеждане. Единствено за допълнение следва да се посочи, че изпълнението на заповедта ще се осъществи при влизане ѝ в сила, а това настъпва в случаите, когато същата не е обжалвана или при постановяване на влязло в сила съдебно решение, с което е отхвърлена подадената жалба.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С. Н. Н. за спиране изпълнението на Заповед № РД-30-960/30.11.2022 г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: