

Протокол

№

гр. София, 12.03.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 12.03.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10645** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ СВ. К.-Р. (С.) редовно призван на 28.01.2015 г., се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН) редовно призван, на 14.01.2015 г., се представлява от юрк. М. юрк. С. с пълномощни по делото.

СГП редовно призвана на 15.01.2015 г. се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го - производството е по реда на чл.203 и сл. АПК, образувано по иск с

правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявен от С. срещу КФН за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 23 000 лв.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ИМ на ответника от 23.12.2014 г. с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение № 120/12.01.2015 г.

ДОКЛАДВА молба-отговор на ищеца от 04.02.2015 г., депозирана във връзка с оспорванията на ответника и указанията на съда.

адв.К.: Поддържам исковата молба, както е уточнена с п.І.1. от молбата-отговор от 04.02.2015 г. и приложената към него подробна справка. Днес изрично уточнявам исковата молба в следния смисъл. Претендираме за обезщетяване вреди от незаконосъобразните АУАН, при които образуваните административнонаказателни производства са прекратени с резолюции на АНО по чл.54 ЗАНН, както и от незаконосъобразните НП, които са отменени по съдебен ред, съгласно справка към молбата-отговор от 04.02.2015 г., от която днес изключваме АУАН по п.59, 61, 63, 70, 71 и 72, по които няма издадени НП. Допълнително ще изключим от предмета на оспорване тези по п.57 и 58, ако до приключване на устните състезания по настоящото дело посочените в тях НП не са отменени по съдебен ред с влезли в сила решения. Относно вредите, уточнявам, че те се състоят в направени от С. разходи за платените адвокатски възнаграждения по приложените към исковата молба 9 бр. договори за правна защита и съдействие (ДПЗС) с опис – доказателство № 9. Писмените доказателства към исковата молба и молбата-отговор от 04.02.2015 г., моля да бъдат приети. Възразявам писмените доказателства на ответника към отговора на исковата молба да бъдат приети като неотнормирани, възражения за което съм заявил в молбата си от 04.02.2015 г. Ще се ползваме от документите към исковата молба, оспорени от ответника с пункт 2.ІІ. от отговора по исковата молба. Известна ни е тежестта по чл.193, ал.3, изр.2 ГПК да установим по делото истинността на тези документи предвид частния им характер. В тази връзка ще представим ще представя нови екземпляри от оспорените преводни нареждания, заверени от банката с подпис и

печат, тъй като с исковата молба сме представили екземпляри с електронен подпис. Моля да бъде назначена СГЕ, която въз основа на оригиналите на оспорените договори и РКО, които ще предоставим на вещото лице ведно допълнителен сравнителен материал да даде заключение дали по подписите за клиент по ДПЗС са положени от Б. Г. Г. – председател на С. или от друго лице или дали това друго лице е неговия син Г. Б. Г.. Ще представя допълнително ДПЗС, сключени между мен и физическите лица - консултанти на С., чиято правна защита съм осъществявал в посочените в справката НОХД и КНАХД.

юрк.М.: Оспорваме иска по основание и размер. В тази връзка поддържаме съображенията, подробно изложени отговора на исковата молба. Тъй като ищецът заяви, че ще се ползва от оспорените от нас ДПЗС писмени доказателства, моля да бъде открито производство по чл.193, ал.1 ГПК за проверка на истинността им. Писмените доказателства към отговора ни, моля да бъдат приети. Относно писмените доказателства от ищеца, моля да имате предвид, че не са такива справките и описите към исковата молба и молбата му от 04.02.2015 г. Днес представяме Заповед № 57/23.05.2010 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“ и молим да се приеме по делото. Това е единствената заповедта, въз основа на която е извършена проверката на С., приключила с Решение № 56-ЖЗ/31.01.2011 г. и НП № Р-10-689/17.05.2011 г. Тъй като в част от ДЗПЗ се сочат Заповед ЖЗ 56/2010 г. и/или Заповед № 56/2010 г., след проверка ще изясним дали такива издадени или се касае за техническа грешка при тяхното изписване в ДПЗС. Поддържаме също и доказателственото искане по п.П.3 от отговора, като оставяме на съда да прецени дали да изиска адм.д. № 3636/11 на ВАС, както и, за да се избегне приобщаването на съответните НАХД към настоящото дело, с писмо до съответните състави на СРС да се изискат само заверени копия от представените по тези дела ДПЗП от жалбоподателите и протоколите от последните заседания с оглед заявени искания за присъждане на разноски.

юрк. С.: Присъединявам се.

адв.К.: Във връзка с възражението на ответника, пояснявам, че в ДПЗС № 0150562 и ДПЗС № 0105600, погрешно е упомената в предмета на договорите Заповед № ЖЗ

56/2010 г. - касае се за явна техническа грешка. Действителният предмет е защита срещу Решение № ЖЗ 56/2011 г. на КФН.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат всички представени от страните писмени доказателства. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.146 ГПК вр. чл.203, ал.2 ГПКК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото: претендираното от ищеца право на обезщетение за имуществени вреди произтича от платени адвокатски възнаграждения по 9 бр. ДПЗС с опис на л.50 от делото за правна защита на С. и физически лица-консултанти на кооперацията, причинени от незаконосъобразни АУАН и НП, посочени в справката към молбата-отговор на ищеца от 04.02.2015 г., без тези по п.61, 63, 70, 71 и 72; правната квалификация на това право е с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ; признати права и обстоятелства няма, нито има обстоятелства, ненуждаещи се от доказване; доказателствената тежест за установяване на твърденията на исковата молба и молбата-отговор на ищеца от 04.02.2015 г. от основанието на иска се носи от ищеца, а за възраженията по отговора на исковата молба от ответника, съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба и молбата-отговор на ищеца от 4.02.2015 г., с изключение описите и справки, които представляват изготвени от страната процесуални книжа.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.1 АПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ производство по оспорване истинността на 8 бр. ДПЗС на л.51, л.53, л.55, л.59, л.61, л.63, л.65, л.67 и л.69 от делото, 2 бр. РКО на л.52, л.54 от делото и 7 бр. преводни нареждания на л.56, л.58, л.60, л.62, л.64, л.66, л.68 и л.70 от делото съгласно п.П.2. от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че съгласно чл.193, ал.3, изр.2 ГПК вр. чл.203, ал.1 АПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ неговата доказателствена тежест да установи истинността на оспорените по-горе частни документи, за което са допустими всички предвидени в

чл.194 ГПК вр. чл.203, ал.1 АПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства на ответника към отговора му на исковата молба, както са описани в п.П.4 от същия.

ПРИЕМА днес представената от ответника Заповед № 57/25.03.2010 г., издадена от заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца исканата възможност в следващото с.з. да представи нови екземпляри от оспорените преводни нареждания, заверени с подпис и печат на съответната банка, както и ДПЗС, сключени между физическите лица-консултанти на С. и адв. К. за представителство по НАХД и/или КНАХД, посочени в справката към молбата от 04.02.2015 г.

ДОПУСКА на основание чл.194 ГПК вр. чл.203, ал.1 ГПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ, изслушване на СПЕ, които въз основа на намиращите се у ищеца оригиналите на оспорените ДПЗС и РКО и съответен сравнителен материал да даде заключение дали подписите за клиент по оспорените 8 бр. ДПЗС и за ръководител по оспорените 2 бр. РКО са положени от лицето Б. Г. Г. – председател на С. или от друго лице или дали това друго лице е неговия син Г. Б. Г..

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. П. А.–гр. С.,[жк], [жилищен адрес] тел. 0885 241 170 при депозит 150 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок по сметка на съда.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от СРС, НО, 2 състав по НАХД № 21069/13 г., от СРС, НО, 102 състав по НАХД №12635/13 г., от СРС, НО, 16 състав по НАХД 15424/11 г. и НАХД № 3431/11 г. заверени копия от представените по тези дела ДПЗС от жалбоподател и протоколите от последните проведените по делата съдебни заседания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2015 г. – 11.30 ч., за когато страните уведомени. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: