

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6722** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното от днес по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО [фирма], редовно призован, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Молба на ответника от 01.12.21г и идентична от 06.12.21г- за даване ход на делото в негово отсъствие, с приложени писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. И. К., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалба на НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /л.6/- срещу т.1, т.3 и т.4 от диспозитива на Решение № ППН-01-1896/15.06.21г на КЗЛД.

ДОКЛАДВА: Жалба на ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО [фирма] /л.229- срещу т.2, т.5 и т.6 от диспозитива на Решение № ППН-01-1896/15.06.21г на КЗЛД.

ДОКЛАДВА: Становище на ЗАД [фирма] по жалбата на НЗОК – л.293.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по двете жалби-в молбата му от 01.12.21г и идентичната от 06.12.21г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ/поотделно/- поддържам своята жалба и жалбата на другия жалбоподател.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Оспорвам и двете подадени жалби.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към двете жалби.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.273 и л.293 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на двамата жалбоподатели, че носят доказателствената тежест за твърдените от всеки един от тях положителни факти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЗОК - Представям „Вътрешни правила за обработка и защита на личните данни“- от 12.12.2019г.Предоставил съм екземпляр на другия жалбоподател-по негова молба.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че същите са представени с жалбата на НЗОК-на л.28 от делото, поради което Съдът връчва екземпляра на заинт. страна К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗАД [фирма] - Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЗОК – Моля да уважите жалбата на НЗОК и да отмените Решението, постановено от КЗЛД. Считам същото за неправилно и незаконосъобразно. НЗОК е предоставила здравна информация за г-жа В. К. на ЗАД [фирма] на законово основание- чл.454 и чл.107 от КЗ. На законово ниво не е предвидено за какъв период следва да бъде представена информацията и трудно може да бъде направена преценка от НЗОК за какъв период да е, тъй като това означава- да се намеси в дейността на застрахователните дружества, с каквито правомощия НЗОК не разполага. Регламентираната правна възможност с разпоредбите на чл.454 и чл.107 от КЗ за оказване на съдействие на застрахователното дружество от страна на НЗОК е допълнително условие, което законодателят е предвидил, с оглед законосъобразната обработка на лични данни, предвид Параграф 7, ал. 3 от ДР на КЗ. Ето защо считам обработването на данни за здравословното състояние на г-жа К. за законосъобразно, извършено в съответствие с разпоредбите на Закона за защита на личните данни, Общият регламент за защита на личните данни и Вътрешните правила за защита на личните данни в НЗОК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗАД [фирма] - Моля да уважите депозираната от дружеството ни жалба против решението на КЗЛД по съображенията, подробно изложени в нея. Самото Решение е издадено в противоречие с издаденото от КЗЛД становище - НЗОК да предоставя чувствителни лични данни на застрахователните дружества, вкл. и по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, на законово основание- чл.107 от КЗ. В случая не считам, че НЗОК и ЗАД са обработвали неправомерно чувствителни лични данни или са ги разпространили по нерегламентиран начин. Събирането на данни за здравословното състояние на г-жа К. е станало във връзка с нейна претенция за получаване на обезщетение за претърпени вреди, при първоначална липса на каквито и да било документи за участие в ПТП и причинени ѝ травми. Това е наложило дружеството да събере изисканата информация от НЗОК, която впоследствие е предоставило и на съда- във връзка със съдебна претенция на лицето срещу постановения от нас отказ за изплащане на сумата по извънсъдебен ред. Моля да вземете предвид и всички останали доводи и съображения, изложени в жалбата ни, като допълнително в рамките на предоставен ни от Съда срок ще депозиране и писмена защита. В случай на отмяна на обжалвания адм. акт претендирам разноски, за което представям списък, с екземпляри за другите страни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя ЗАД [фирма].
ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателя НЗОК и на заинт.страна К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила Решението на КЗЛД. Изводите на Комисията са правилни. В конкретния случай събирането, разпространяването и употребата на чувствителни лични данни по отношение на здравословното ми състояние, за десет годишен период от време, във връзка с направено искане от мен до застрахователното дружество по повод настъпило ПТП през 2016г., се явява прекомерно, 10 години са

твърде много и извън целите на обработването на лични данни. Сочените от жалбоподателите правни норми са неотнорми към конкретния случай. Становището на застрахователното дружество, че е използвало личните ми данни в другото съдебно производство, не оправдава тяхното предварително събиране от ЗАД и най-вече предоставянето им от НЗОК. В хода на съдебното гражданско дело застрахователното дружество е имало възможност да се снабди с тези данни- въз основа на съдебно удостоверение от разглеждащия делото съд- който да прецени доколко те са относими към конкретния случай. Обръщам внимание, че заради две телесни повреди на дясната ръка и пръста ми, са били събрани чувствителни лични данни за здравословното ми състояние от 2009 г. нагатак, а ПТПто е от 2016г, събрани са данни за редица други мой прегледи, които са станали достъпни на множество лица и с които безспорно е нарушено правото ми на защита на личните ми данни. В указан от Съда срок ще представя писмена защита. Оспорвам размера на юрисконсултското възнаграждение на ЗАД [фирма] като прекомерно. Считам, че не се дължи възнаграждение в такъв размер.

СЪДЪТ по искането на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: