

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **864** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. И. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. И. В. и А. И. В. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. В. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. В. З. - редовно лично уведомена от предходното съдебно заседание – явява се лично и се представлява адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Й. А. П.; И. И. В.; З. С. У.; Д. С. У.; Н. З. Д. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА район "К." - Столична община (СО), представляван от кмета - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на 25.11.2021 г. чрез юрк. Р. – не се представлява.

Явява се ВЕЩО ЛИЦЕ инж. С. Г. Б., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбите срещу заповед № РА50-705/17.09.2020 г. на главния архитект на СО, заедно с приложените и подробно описани в тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 2879/27.01.2021 г. и със съпроводително писмо от 24.03.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Л. З. от 01.10.2021 г.

ДОКЛАДВА становище, вх. № 42092/02.12.2021 г. от заинтересованата страна СО – район „К.“.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства под опис.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата от доверителите ми П. и А. В.. Представям ситуация от 11.06.1969 г. относно начина, по който е проектиран да преминава водопровода.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбите. Поддържам подаденото становище от процесуалния представител на главния архитект на СО. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам подадените жалби. Няма да соча за сега други доказателства, но във връзка с днес представените доказателства, моля жалбоподателите да уточнят дали постройката съществува към момента, каквато е.

АДВ. Н.: Това е първоначалният проект, а след това през 1971 г. има пристройка. Това са доказателства за законността на първоначалната сграда, както вещото лице ги е описано. Само е пристроявано после, не е събаряно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с трите жалби писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 27.01.2021 г. и 24.03.2021 г.

ПРИЕМА писмени доказателства, представени със становището по жалбите на заинтересованата страна Л. З. от 01.10.2021 г.

ПРИЕМА днес представените от адв. Н. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА днес представеното и подробно описано в протокола писмено доказателство от адв. Д..

АДВ. А.: В становището на заинтересованата страна З. от 01.10.2021 г. сме направили искане за конституиране като заинтересована страна на сина на г-жа З., тъй като нейната част от УПИ Х₃₀₂, от кв. 18 (което се разделя на УПИ Х₃₀₄ и XII₃₀₄), е прехвърлена на сина ѝ и към момента тя е само ползвател.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 12.11.2021

г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 64 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Вещото лице казва, че ако се сложи границата, както минава по плана за регулация, съобразно заповедта, ще се затвори един прозорец на западната фасада, само един ли е прозорецът или са два?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм това в смисъл, че евентуално, ако се одобри ПЗ, с новопредвидената регулационна граница, се нарушава това, че няма отстояние от 3 м. Дали прозорците са два или е един - те са съобразно проекта от 1971 г.

АДВ. Н.: Откъде е подходът към сграда № 6 – гараж, който има строителни книжа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От [улица], от най-северната част – от северната част на съществуващата сграда на основното застрояване.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. АДВ. Д.: По въпроси 4 и 5, моля да се конкретизират отговори, тъй като е отговорено общо, не е коментиран по същество въпросът дали одобреният проект отчита самостоятелни права на собственост на трети лица върху масивните жилищни сгради и свързващите ги постройки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчела съм правата на всички, които са представили документи за собственост в сградите. Описала съм, че само сграда № 6 е в съсобственост, в случай че имаме новопроектиран УПИ XII, останалите са разпределени.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

АДВ. А.: На стр. 4 постройката с идентификатор с последни цифра 6 - S ид. ч. е била на Л. 3. и е прехвърлена на П. 3..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Забелязах, че е така, механично съм допуснала грешка. На стр. 4 по отношение на сграда с идентификатор с последна цифра 6 - собственост на П. Й. 3. вместо j ид. ч. да се чете S ид.ч.

АДВ. А.: Запознато ли е вещото лице с кадастралната карта (КК)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм. Скицата, която съм изготвила е на база актуалната КК.

АДВ. А.: Съгласно одобрения архитектурен проект и позволятелния билет каква е квадратурата, разрешена за тази сграда - постройката с идентификатор с последна цифра 1 и каква е заснетата в КК квадратура по представените схеми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на сграда с идентификатор 1 не съм имала за задача да правя съпоставка за площта на тази сграда по проект. Сградата не е пристроявана извън проекта от 1971 г. Тя е изместена към улицата. Ако беше реализирана на отстояние 5 м от улицата, имотът нямаше да може да се раздели понастоящем. Нямаше да ги има тези 11,20 м покрай сградата. Сградата е трябвало да бъде по-централно разположена в имота. Няма пристрояване на сградата.

АДВ. А.: От къде го установявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От намиращите се по делото доказателства и изследванията които

съм направила, съм установила, че сграда с идентификатор с последна цифра 1 е пристроена в посока на изток към уличната регулационна линия, а не към средата на имота. Това се вижда от ситуацията на разрешението за пристрояване (л. 15 по делото), разрешителен билет № 245/24.07.1971 г., сравнена с местоположението на сградата по скицата, приложение № 1 към експертизата.

АДВ. А.: Нямам въпроси.

В залата се яви юрк. М. – процесуален представител на ответника, и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. А.: Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни задачи за изследване на съдебно-техническа експертиза, свързани със сградата с последни цифри 1 и извършеното към нея пристрояване и надстрояване, което е относимо към предмета на спора.

АДВ. Н.: Експертиза не следва да се допуска. Предмет на настоящото производство е законосъобразността на заповедта на главния архитект на СО за изменение на ПР. Не се намираме в делбено дело, където да установяваме, коя сграда къде се намира.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, до съда с препис за всички останали страни по делото, да формулира задачи за изследване от съдебно-техническа експертиза.

С оглед представените доказателства за дарение на недвижим имот с идентификатор 68134.8270.304, предмет на оспорвания административен акт, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересованата страна по делото П. Й. З., с адрес: [населено място], жк Х. С., [жилищен адрес] който може да изрази становище по жалбите, писмените доказателства и приетата съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.02.2022 г., от 10,00 часа, за която дата явилите се страни са редовно уведомени от днес, неявилите са ред ув по 138-2

ДА СЕ УВЕДОМИ новоконституираната заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

