

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **577** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. О. С. ВЕ Т. А. Ш. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени с молба от 07.02.2024 г. от ответника.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.
ПРИЕМА представената Заповед № 513з-3821/19.05.2016 г. за компетентност от
ответника.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: След запознаване с доказателствата по административната преписка отново поддържам доводи за липса на компетентност и неспазване на изискуемата форма. ПАМ е приложена не от инспектор П. П., за когото са представени доказателства за компетентност да налага ПАМ, а от младши автоконтрольор А. П. при съставянето на АУАН, а съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, ПАМ се прилага от упълномощени длъжностни лица, а за младши автоконтрольор А. П. не са представени доказателства за упълномощаване, а такива са представени за инспектор П. П.. Изземването на табелите и документите е извършено на 25.10.2023 г. при съставянето на АУАН, а заповедта за прилагане на ПАМ е издадена чак на 02.11.2023 г., тоест ефективното налагане е извършено без надлежно правно основание. Следователно ПАМ е приложена при липса на издадена заповед, както и от некомпетентно длъжностно лице, а по-късното съставяне на индивидуалния административен акт в надлежна писмена форма, мотивирано и от компетентен орган не може да санира тези пороци. Заповедта за ПАМ е издадена за срок от 6 месеца, а в заповедта от 02.11.2023 г. не е предвидено обратно действие от датата на фактическото изземване на табелите и документите, извършено на 23.10.2023 г. без издадена заповед. Ако мярката беше законосъобразна и се спази срокът за прилагане, той би надвишил определения в самата заповед срок. Прилагането на ПАМ не съответства и на целта на закона, тъй като лизингодателят предоставя автомобила на правоспособно лице в Турция. Той от своя страна на друго правоспособно лице и това лице е не е спряно на граничния пункт като неправоспособен водач и няма преки отношения между собственикът и причинителят на ПТП. Законът цели да укаже административна принуда и спрямо собственика на МПС, който е предоставил автомобила на лице, което се явява неправоспособен водач и тази тежка принуда е оправдана когато това предоставяне е станало със съзнанието, че автомобилът се предоставя на такъв водач. В случая нямаме такива факти и самият лизингополучател е добросъвестен, защото в Турция е предоставил на лице, което е правоспособно и при липса на знания, че това лице има постоянно пребиваване в България и в България има режим, който казва, че до една година такова лице трябва да изкара местно свидетелство за управление. Тази неправоспособност не е реална и в закона се казва, че се води такъв ако в едногодишен срок не е издал местно свидетелство, а този водач е понесъл своята санкция, защото на него му е наложено друго наказание с НП, което той не е обжалвал и е влязло в сила. Прилагане на ПАМ не постига целта на доказване на административна принуда спрямо собственика. Собственикът не е предоставил на неправоспособен водач. Фактическият състав на прилагане на ПАМ не завършва с

издаването на заповедта нито с фактическото изземване на табелите и документите на автомобила, а в закона изрично е посочено, че ПАМ е прекратяване на регистрацията на ППС и прилагането се извършва чрез отбелязване в автоматизираната информационна система, но ответникът в административната преписка не е представил документ за такова отбелязване, тоест няма наложена ПАМ. Нямаме доказателства за налагането на ПАМ, а де факто се държат табелите и документите на автомобила. Органите на МВР нямат компетентност да отбелязват наложената от тях ПАМ в информационна система на чужда държава и следователно нито фактическото отнемане на табели и документи, нито издаването на ПАМ съответстват на целта на закона. Неправомерно са задържани документите и този автомобил не може да се върне в Турция и лизингополучателят продължава да търпи вреди и заради липсата на такова отбелязване в системата отново нямаме изискуемата пред закона форма. Няма доказателства по делото, че е приложена ПАМ. Моля да отмените заповедта за налагането на ПАМ. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: