

РЕШЕНИЕ

№ 1238

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10956** по описа за **2024** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. С. П. срещу Решение № 4529 от 15.10.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 8140/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав. С обжалваното съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 24-4332-005767/20.03.2024 г., издадено от началник група отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с което на касатора, на основание чл. 179, ал. 2 във вр. ал. 1, т. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) му е наложено административно наказание – „глоба“, в размер от 200 лева, за извършено нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП, както и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложено административно наказание – „глоба“, в размер от 100 лева и „лишаване от право да управлява МПС“, за срок от 3 месеца, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт. Посочва се, че нарушенията не са доказани и че ПТП не е имало. Смята, че не е виновен за твърдените нарушения и че е бил набеден. Не са били гледани записите от камери. Представя становище от застрахователно дружество „Алианц България“ АД, което е отказало да заплати застрахователно обезщетение, тъй като не са представени достатъчно доказателства, обосноваващи основателността им. Иска

касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и процесното наказателно постановление.

Ответната страна в касационното производство, чрез юрк. П., оспорва жалбата. В представени по делото писмени бележки посочва аргументи за това, че Решение № 4529 от 15.10.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 8140/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 30.12.2023 г., около 09.05 часа, в [населено място], по [улица] срещу бензиностанция „ОМВ“, касаторът П. като управлява лек автомобил „Форд Ф. 1.6“ с рег. [рег.номер на МПС] , лична собственост, се отклонява в ляво по пътното платно и допуска пътнотранспортно произшествие (ПТП) в лек автомобил „Пежо“ с рег. [рег.номер на МПС] , след което водачът П. напуска мястото на ПТП без да спре и да установи щетите от ПТП и без да уведоми компетентните органи на МВР, с което е нарушил разпоредбите на чл. 25, ал. 1 и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП.

Въз основа на събраните доказателства съдът е обосновал извод, че касаторът П. е извършил вменените му нарушения на ЗДвП, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност, за извършени нарушения на чл. 25, ал. 1 и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП.

Тези изводи не се споделят от настоящия решаващ състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 ЗДвП водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Посоченото в НП нарушение е подведено под санкционната норма на чл. 179, ал. 2, която предвижда наказание за водач на МПС, който при движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или някое от изрично посочените в ал.1 нарушения причини пътнотранспортно произшествие – в случая това по т. 5 ЗДвП, водач който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението. В цитираните разпоредби е разписан фактическият състав на нарушението, при осъществяване на който, като се реализира ПТП, обуславя налагането на административно наказание във вид и размер по ал 2 на чл. 179 ЗДвП. Според императивната разпоредба на чл. 123, ал. 1 ЗДвП

водачът на пътно превозно средство (МПС) - участник в пътнотранспортно произшествие, при което са причинени само имуществени вреди, но между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, е длъжен, без да напуска местопроизшествието, уведоми съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълнява дадените указания (т. 3, б. „в“).

Определение за „пътнотранспортно произшествие“ е дадено в разпоредбата на § 6, т. 30 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДвП, съгласно която норма това е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети.

В процесния случай от описанието, дадено в АУАН и в НП, не може да се направи извод за настъпване на ПТП по смисъла на § 6, т. 30 ДР ЗДвП, доколкото и в двата акта не е посочено настъпване на повреда на МПС или на други материални щети и респективно липсва каквото и да е описание на такива щети. Такъв извод не може да бъде обоснован и със събраните в съдебната фаза на производството писмени и гласни доказателства. В съставения на място Протокол за ПТП № 1895004 от дата 30.12.2023 г. в колона „видими щети на МПС“ по отношение на участник 1 – лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] такива не са описани, а по отношение на участник 2 – лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС], е записано само „заден десен панел, броня“, без да са конкретизирани видът и размерът на щетите. При липсата на описани щети върху автомобила на касатора, не може да се установи дали те кореспондират с твърденията на другия участник в ПТП. След като не е било безспорно установено, че от процесното събитие са настъпили едно или няколко от последствията, посочени в § 6, т. 30 ДР ЗДвП, то настоящият решаващ състав приема, че е останало недоказано настъпването на ПТП, във връзка с което е била ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора П.. Не се твърди също и не са били ангажирани доказателства във времето след твърдяното ПТП да са били отстранявани щети по автомобила, за който се претендира, че е бил участник в ПТП с рег. [рег.номер на МПС].

На следващо място съдът приема, че в производството пред административнонаказващия орган и в съдебната фаза пред районния съд не е било установено по безспорен начин наказаното лице да е извършило нарушение на правилата, установени в ЗДвП. АУАН е бил съставен единствено въз основа на твърденията на водача на другия автомобил с рег. [рег.номер на МПС], които са били възприети безкритично без да се изяснят относими факти и обстоятелства. Административнонаказващият орган не е положил усилия за събиране на веществени доказателствени средства – видеозаписи от камери (твърди се, че нарушението е извършено срещу бензиностанция), както и на гласни доказателства на лица, които евентуално са били свидетели при извършване на нарушението или при неговото установяване. В хода на административнонаказателното производство не са били изяснени и други релевантни факти, например къде се е намирал водачът на другото МПС, участник в ПТП, кога и по какъв начин е установил настъпването на ПТП и какви конкретно вреди са били нанесени на управляваното от него МПС. Липсват данни, а и не се твърди, че е правен оглед на автомобила, управляван от П., с оглед установяване на материални щети и съпоставянето им с тези, установени на автомобила на Х.. Няма данни да е извършван оглед на местопроизшествието

включващ преценка за евентуални причини за реализирането му, измерване на спирачен път.

Настоящият решаващ състав намира, че в нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, както АУАН, така и оспореното НП, реално не съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Административнонаказващият орган е приел, че Е. П. не е изпълнил задълженията си по чл. 25, ал. 1 и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП, без да посочи конкретни факти и обстоятелства на които се основава този извод. Това нарушение на процесуалните правила е особено съществено и на практика е лишило наказаното лице от възможността да разбере какви нарушения е извършило и да организира адекватно защитата си.

По изложените съображения, обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено и вместо него да се постанови отмяна на оспореното наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, XIV касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4529 от 15.10.2024 г., постановено по н.а.х.дело № 8140/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-4332-005767/20.03.2024 г., издадено от началник група отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.