

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **853** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Ю. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община, формиран по заявление вх. № САГ18-ГР00-1581/13.07.2018 г. и на последвалия изричен отказ със Заповед № РА50-35/22.01.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Запознат съм с

административната преписка. Да се приеме. С оглед на връчения ми изричен отказ със съобщението за насрочване моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на въпроса дали собственият на доверителя ми имот представляващ УПИ III-325 е идентичен с имота, индивидуализиран с идентификационния номер. Безспорно в една част е недоказана, но не е моя грижа аз да допълвам мотивировката на административния акт. За това в административната преписка няма никакви доказателства. В административната преписка на тема трети заинтересовани лица е представена само скица на имота, в която е посочено само едно заинтересовано лице, което има ограничени вещни права. Голословно и без никакви доказателства в административната преписка и по-конкретно в самия отказ няма никакви доказателства за правата на описаните четири или пет други имоти с идентификационни номера, за които се твърди, че са собственост на „Л.-Р“. Доказателства няма. Това прави административния акт порочен и немотивиран. Голословно твърдение без никакви доказателства. Представените комбинирани скици също не посочват собствеността на имотите. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да отхвърлите така направеното искане, тъй като това не е предмет на настоящото производство. Дали собственост на доверителя на процесуалния представител на жалбоподателя е УПИ III-325 ние не спорим за този факт, а спорим по отношение на обстоятелството, че съгласно чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, тъй като заинтересуваните лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план и по отношение на тях се засягат сгради, с идентификатори, ние не говорим за собственост на терена така, както са посочени в обстоятелствената част на обжалвания административен акт. Моля да отхвърлите искането, така формулирано. Ние не твърдим, че има неизяснена собственост върху терена, а твърдим, че с исканото изменение на ПУП се засягат сгради, собственост на други лица. Не е в тежест на административния орган да доказва дали има други лица.

АДВ. П. - Колегата въобще не е прав. Ще чета част от отказа. В отказа е записано буквално, тъй като имало разминаване между имот по регулация с идентификационния номер се твърди, че не сме доказали, че сме собственици на имота, записано е изрично. Чета „с така предложения ПУП се засягат сгради с идентификатор, собственост на дружеството“. Съгласно кадастралната карта към одобрения са юридически лица. По-нагоре е записано, чета „не е доказано правото на собственост върху разликата в площта на поземления имот по документи за собственост и на поземления имот по идентификатор“. Изрично е записано. Аз за това искам експертиза, за да се докаже, че са идентични.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира искането за назначаване за съдебно–техническа експертиза с така поставения въпрос за относимо към предмета на делото, като същото следва да бъде допълнено и с въпроса дали се засягат описаните в имота сгради, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза, която да отговори на така поставения въпрос, както и да отговори на въпроса дали се засягат описаните в имота сгради.
ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.
СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ по определяне на вещото лице.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.10.2021 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.
СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: