

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8148

гр. София, 28.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **5321** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.  
Образувано е по жалба на Д. И. К., в качеството ѝ на управител на Етажната собственост в сградата на адрес в [населено място], [улица] В. И. П., подадена чрез адв.К. Г. – САК, срещу Заповед № РА50-792/21.10.2020г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за изменение на плана за регулация и застрояване и работен устройствен план в обхват УПИ XI-63-за офиси, кв.402 по плана на [населено място], м.“Зони Г – Центъра“, ПИ с идентификатор 68134.101.63.  
С разпореждане от 08.06.2021г. жалбата е оставена без движение като на жалбоподателите са дадени указания за отстраняване на констатираните в нея нередовности.

С молба на ответника, постъпила по делото на 13.07.2021г., са представени доказателства за съобщаване на оспорената заповед по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ, както и още 6 жалби срещу оспорената заповед. След извършена проверка по редовността на жалбите съдът, с разпореждане от 15.07.2021г. е оставил без движение същите и е дал указания за отстраняване на констатираните нередовности.

Разпореждането от 08.06.2021г. е съобщено на Д. К. на 02.08.2021г., видно от разписка на л.287 по делото. До настоящия момент по делото не е представено решението на Общото събрание на ЕС в сградата на [улица], с което Д. К. е избрана за управител на ЕС, нито е представена информация за броя на етажите на сградата и обектите в нея, за собствениците им и притежаваните от тях идеални части от общите части в сградата /в процентно изражение/ с оглед преценка надлежността на упълномощаването за подаване на жалбата.

Второто разпореждане – това от 15.07.2021г., е съобщено на ЕС на [улица] чрез управителя Н. Г. на 30.07.2021г., видно от разписка на л.288 по делото.

От този жалбоподател, чрез адв.И. В., по делото на 06.08.2021г. е депозирана молба, в която се заявява, че оспорването е срещу Заповед № РА50-792/21.10.2020г. на главния архитект на Столична община, искането е отмяна от съда на оспорената заповед поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта му. Приложени са доказателства за заплатена държавна такса в размер на 10 лева от ЕС и 10 лева от Н. Г., в качеството ѝ на собственик на имот в съседна сграда. Във връзка с последното са приложени доказателства, удостоверяващи, че Н. К. Г. е собственик на апартамент, находящ се в [населено място], външната сграда на [улица]. Представени са протоколи от 31.05.2021г. и 01.06.2021г. от проведено общо събрание на ЕС, за взети решения за преизбиране на Н. Г. за управител на ЕС и обжалване на административния акт.

На жалбоподателите Н. В. К., М. К. Х., Ц. Г. С., Р. Г. Б., А. О. Ф., [фирма] и [фирма] разпореждането от 15.07.2021г. е съобщено на 21.07.2021г. /разписки на л.272 – 275, 280, 286/. По делото на 27.07.2021г. е депозирана молба от адв.З. О. като пълномощник на тези жалбоподатели, за което е приложено пълномощно; две разписки, удостоверяващи заплащането на държавна такса в общ размер 150 лева; нотариални актове, удостоверяващи право на собственост върху обекти в сградата на адрес [улица]. Уточнява се, че заповедта се обжалва на основанията по чл.146, т.3-5 АПК.

Жалбоподателите [фирма] и [фирма] са уведомени за разпореждането от 15.07.2021г. на 21.07.2021г. /разписка на л.285/ и 02.08.2021г. /разписка на л.289/. От тях на 26.07.2021г. по делото е приложена молба, с която се прилагат доказателства за внесена държавна такса по оспорването; заявява се, че заповедта се оспорва на основание чл.146, т.4 АПК.

Жалбоподателят В. С. В. не е уведомен за разпореждането на съда от 15.07.2021г. Отправеното до него съобщение се е върнало в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 21.07.2021г., 31.07.2021г. и 12.08.2021г. като не е открито лицето, а на залепеното съобщение с телефон за връзка не се е отзовал никой и съответно до 24.08.2021г. документът не е потърсен.

Жалбоподателката М. Г. е уведомена за разпореждането на съда от 15.07.2021г. на 01.09.2021г., видно от разписка на л.292 по делото. От нея, чрез представителя В. В., на 02.09.2021г. е депозирана молба с приложен документ за внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 50 лева. Към разписката е приложен ненаименован документ, видно от който името на вносителя е Институт за изследване на изкуствата – Б., М. Г.. Посоченото създава неяснота относно това кой е жалбоподател по делото – дали М. Г. в качеството ѝ на физическо лице, или И. за изследване на изкуствата – Б. чрез М. Г.. Това налага предоставяне на нов срок за отстраняване на посочената нередовност. Междувременно на 07.09.2021г. по делото е постъпила втора молба от М. Г., в която сочи, че след получаване на разпореждането от 15.07.2021г. установила, че незнайно как е включена в делото; уведомява, че нейната жалба относно събарянето на част от къщата на Ц. Р. на [улица] била адресирана единствено до главния архитект на Район „С.“-СО, от когото до момента не била получила отговор като гражданка, представляваща само себе си, а не институцията, в която работи. Изрично подчертава, че не попада в кръга на заинтересуваните лица по чл.131, ал.1 вр. ал.2 ЗУТ и моли да не участва по делото като жалбоподател, въпреки платената от сина ѝ по грешка държавна такса от 50 лева.

Жалбоподателите С. А. М., [фирма], Н. В. Щ., Т. П., А. Д. Т., Т. И. С., Д. Д. П. и И. Д. П. са уведомени за разпореждането на съда от 15.07.2021г. на 21.07.2021г. чрез С. М.. На 29.07.2021г. по делото е постъпила молба единствено от А. Д. Т., към която е приложен документ за внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 10 лева и нотариален акт, удостоверяващ право на собственост в сградата на [улица]. Останалите жалбоподатели не са приложили документ за внесена държавна такса по оспорването, нито документ, удостоверяващ качеството им на заинтересувани лица по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2 ЗУТ.

Предвид така установеното от фактическа страна следва жалбите на Етажната собственост в сградата на [улица], М. Г., С. А. М., [фирма], Н. В. Щ., Т. П., Т. И. С., Д. Д. П. и И. Д. П. да бъдат оставени без разглеждане на основание чл.158, ал.3 АПК, тъй като не са отстранили нередовностите на подадените от тях жалби в указания от съда срок. Отделно от това жалбоподателката М. Г. изрично заявява, че възражението, представено по делото, не представлява жалба до съда и отправя искане да бъде изключена от кръга на жалбоподателите, което съдът приема като отказ от оспорването, доколкото приложимият специален закон – ЗУТ, не предвижда възможност за обжалване на актовете от категорията на оспорения по административен ред.

На жалбоподателя В. С. В. следва да се отправи ново съобщение за отстраняване на нередовностите на жалбата му, указани в разпореждането от 15.07.2021г.

Водим от горното и на основание чл.158, ал.3 и чл.159, т.8 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите и възраженията на Етажната собственост в сградата на [улица], М. Г., С. А. М., [фирма], Н. В. Щ., Т. П., Т. И. С., Д. Д. П. и И. Д. П. и ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на тях.

II. РАЗПОРЕЖДАНЕТО от 15.07.2021г. да се съобщи повторно на жалбоподателя В. С. В. след извършване на справка в Национална база данни „Население“ за постоянен и настоящ адрес.

Определението в частта му по т.I може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: