

РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7720** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 15. 07. 2011 г. по НАХД № 7133 / 2011 г., Софийски районен съд, НК - 22 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 05-47 / 18. 03. 2011 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 18, ал. 1 от Наредба Н-18 / 13. 12. 2006 г.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на дружеството, в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля М. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с

касационните основания.

На 23.02.2011 г. в офис „С.“ на ТД на НАП - С. от [фирма] били донесени 24 бр. фискални устройства за регистрация. Установено било от служителите, че свидетелствата за регистрация са подадени със закъснение от 2 дни, в нарушение на чл. 18 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

На същата дата на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 18 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 05-47 / 18. 03. 2011 г., от директора на ТД на НАП С..

При тази фактическа обстановка настоящият състав счита, че районния съд е формирал неправилни правни изводи, относно законосъобразност на издаденото наказателно постановление.

В случая е налице разминаване между установената фактическа обстановка и правната квалификация на нарушението в НП. Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. (в приложимата редакция) при въвеждане в експлоатация от ФУ се изпраща съобщение към НАП съгласно приложение № 17. Устройството получава и отпечатва отговор съгласно приложение № 17 за "статус на регистрация". В цитираната правна норма не е налице изискване за подаване на свидетелство за регистрация на ФУ в съответното ТД на НАП, не е определен и срок за изпълнение на такова задължение. Следователно в случая е налице пълно разминаване на правната квалификация на нарушението и словесното му описание, съдържащо се в АУАН и НП.

На следващо място, в нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, в АУАН и НП не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. По безспорен начин е доказано, че на 23.02.2011 г. в офис „С.“ на ТД на НАП - С. от [фирма] били донесени 24 бр. фискални устройства за регистрация. В АУАН и НП не се съдържа описание на фискалното устройство, подлежащо на регистрация, а така също не е индивидуализирано конкретното свидетелство за регистрация спрямо останалите 23 свидетелства.

Констатираните пороци на НП са съществени нарушения в административно-наказателното производство, защото водят до ограничаване правото на защита на административно-наказаното лице, а също така прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление. Установяването в хода на съдебното производство на съществуването или несъществуването на описаното в наказателното постановление административно нарушение предпоставя индивидуализацията на съответното административно нарушение съобразно всички изисквания на чл. 57 ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че оспореното съдебно решение следва да бъде отменено и предвид факта, че делото е изяснено от фактическа страна, да постанови акт по съществуването на спора, като отмени издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение 15. 07. 2011 г. по НАХД № 7133 / 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия - 22 състав.

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 05-47 / 18. 03. 2011 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 18, ал. 1 от Наредба Н-18 / 13. 12. 2006 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.