

# РЕШЕНИЕ

№ 7323

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Мая В Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6750** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ДАНИТА 2008“ ООД срещу Решение № 2400/22.05.2023г. на СРС, НО, 95-ти състав, постановено по нахд №20231110203642/2023г. по описа на Районен съд - София.

В подадената касационна жалба от „ДАНИТА 2008“ ООД касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и претендира разноси за двете съдебни инстанции, като прилага доказателства за това.

Ответникът по делото –Заместник-министърът на икономиката и индустрията твърди, че обжалваното решение на СРС е правилно, обосновано и постановено в съответствие с материалния закон, поради което моли да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба от „ДАНИТА 2008“ ООД против наказателно постановление № НП-5/26.01.2023 г., издадено от

Заместник-министъра на икономиката и индустрията за нарушение на разпоредбите на чл. 21, ал. 1 вр. чл. 17, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 6 ЗАРИДСНПНП, за което на основание чл. 34 ЗАРИДСНПНП му е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

С Решение № 2400/22.05.2023г. на СРС, НО, 95-ти състав, постановено по нахд №20231110203642/2023г. по описа на Районен съд - София, въззивният съд е потвърдил изцяло наказателното постановление.

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че „ДАНИТА 2008“ ООД е вписано в Регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /Регистъра/ за осъществяване на икономическа дейност по чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗАРИДСНПНП и притежава Удостоверение № 1903/16.11.2020 г. На 24.11.2022 г. в Министерство на икономиката и индустрията /МИИ/ постъпило заявление вх. № 05-01-827/24.11.2022 г., с което „ДАНИТА 2008“ ООД заявило за вписване в Регистъра промяна на правната форма и промяна на управителя и съдружниците.

На 13.12.2022г. при извършената проверка в Търговския регистър от служител на МИИ било установено, на 28.03.2022 г. е извършена промяна в правната форма на „ДАНИТА 2008“, като било преобразувано от ЕООД в ООД, приет е нов съдружник и е променен управителя на дружеството.

При извършена проверка и в деловодната система на МИИ било установено, че дружеството е декларирало вписаните на 28.03.2022 г. промени със заявление вх. № 05-01-827/24.11.2022 г., или 233 дни след срока за деклариране, определен чл. 21, ал. 1 ЗАРИДСНПНП, който бил изтекъл на 04.04.2022 г. Формираните констатации били обективирани в констативен протокол № 132/13.12.2022 г. На 06.01.2023 г., е съставен на дружеството АУАН № 34/06.01.2023 г. за нарушение на разпоредбите на чл. 21, ал. 1 вр. чл. 17, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 6 ЗАРИДСНПНП, извършено на 05.04.2022 г., а след връчването на АУАН, Заместник-министърът на икономиката и индустрията издал атакуваното наказателно постановление, с което наложил на „ДАНИТА 2008“ ООД имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, въззивният съд е приел от правна страна, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Нарушението е извършено на 05.04.2022 г. и е установено на 13.12.2022 г., при което съставеният на 06.01.2023 г. АУАН и издаденото на 26.01.2023 г. наказателно постановление са постановени при спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Въззивният съд е приел, че срокът за съставяне на АУАН е започнал да тече от установяване на съответните обстоятелства от служителя в МИИ, а не от вписването им по партидата на дружеството в ТР. Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на дружеството-жалбоподател и да представляват формални основания за отмяната на санкционния акт, доколкото НП съдържа описание на нарушението, включително датата и мястото на извършването му, като обстоятелствата при извършването му са пълно и ясно конкретизирани, което позволява да се разбере в какво се твърди да се изразява, отделно от това е налице е съответствие между фактическото описание на нарушението и дадената правна квалификация, като материалният закон също е приложен правилно.

Въззивният съд е приел, че „ДАНАЯ 2008“ ООД е вписано в Регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, за осъществяване на икономически дейности по чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗАРИДСНПНП, при което е адресат на правилото на чл. 17, ал. 1 и ал. 2 ЗАРИДСНПНП, както и лице, получило регистрацията и адресат на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗАРИДСНПНП. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗАРИДСНПНП, при промяна на обстоятелствата по чл. 17, лицето, получило регистрацията, е длъжно в седемдневен срок от настъпване на промяната да подаде заявление до министъра на икономиката /с влизане в сила на ДВ бр. 8/25.01.2023 г. - министъра на икономиката и индустрията /, и да приложи документи, удостоверяващи промяната. Чл.17, ал. 1, т. 1 ЗАРИДСНПНП визира идентификационни данни на заявителя. Такива са данните за дружеството, осъществяващо икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход - фирма/наименование, ЕИК, правна форма, седалище и адрес на управление, управители, начин на представляване, съдружници или едноличен собственик на капитала, тъй като това са данните, чрез които юридическото лице се индивидуализира.

С промяната на 28.03.2022 г. на „ДАНАЯ 2008“ ООД в Търговския регистър са били вписани промени в правната форма, управители и съдружници, при което в седемдневен срок, считано от този момент, дружеството е следвало да заяви по надлежния ред настъпилата промяна в идентификационните си данни, както и да приложи документи, доказващи тази промяна. Като не е изпълнило задължението по чл. 21, ал. 1 вр. чл. 17, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 6 ЗАРИДСНПНП в законоустановения срок, нарушението се явява извършено на 05.04.2022 г. - деня, следващ крайния момент, в който действието е било длъжимо. Предвид това следва изводът, че нарушението е извършено на 05.04.2022 г. в [населено място], където е било длъжимо извършването на действието.

Поради така изложените мотиви съдът е потвърдил наказателното постановление като е обсъдил и размера на наложената санкция.

АССГ, X.-ви касационен състав намира, че касационно оспорване на Решение № 2400/22.05.2023г. на СРС, НО, 95-ти състав, постановено по нахд №20231110203642/2023г. по описа на Районен съд - София е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК/, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че в седемдневният срок, в който дружеството е следвало да заяви по надлежния ред настъпилата промяна в идентификационните си данни, следва да бъде изчисляван като се вземе предвид датата на вписване в Търговския регистър на промени в правната форма, управители и съдружници на „ДАНАЯ 2008“ ООД -на 28.03.2022 г. и

като не е изпълнило задължението по чл. 21, ал. 1 вр. чл. 17, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 6 ЗАРИДСНПНП в законоустановения срок, нарушението се явява извършено на 05.04.2022 г. - деня, следващ крайния момент, в който действието е било дължимо. Настоящият касационен състав не приема възраженията на касатора, че идентификация на дружеството включва само фирмата, седалището и адреса на управления, единният идентификационен код и банковата сметка на дружеството, и след като през 2022г. дружеството не е променяло нито един от тези идентификатори, не може да се приеме, че е настъпила промяна в идентификацията на дружеството, тъй като в случая става въпрос за друго, допълнително задължение за дружеството, изрично упоменато в чл. 21, ал. 1 вр. чл.17, ал. 1, т. 1 ЗАРИДСНПНП. Поради това и промяната на обстоятелствата и вписването им по партидата на дружеството в Търговския регистър не е достатъчно, за да е ясно кое е лицето, което извършва икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход, което поставя законовото изискване в определен срок промяната в обстоятелствата, свързани с идентификационни данни на регистрираното лице, да бъде заявена пред министъра на икономиката и индустрията.

Настоящият състав намира, че въззивният съд при правилно изяснена фактическа обстановка, е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкционирано дружеството „ДАНАЯ 2008“ ООД. При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Ето защо, като е приел за доказано нарушението от страна „ДАНАЯ 2008“ ООД и е потвърдил наложеното наказателно постановление с изложени мотиви, районният съд е постановил решението си в съответствие със закона, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, X.-ви касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2400/22.05.2023г. на СРС, НО, 95-ти състав, постановено по нахд №20231110203642/2023г. по описа на Районен съд - София.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.