

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7309** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

В залата влезе прокурор Д. без предпазна маска и съдът му указа да си постави такава.

Прокурор Д.- Аз не съм болен.

Съдът указа на прокурор Д., че е длъжен да спазва въведените противоепидемични мерки и ако не постави предпазна маска, съгласно Заповед на Председателя на АССГ, даваща право на съдията по конкретното дело да спазва реда за носене на предпазни маски в залата, ще го отстрани от нея.

Прокурор Д. постави предпазна маска.

ИЩЕЦЪТ – М. М. З., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия - адвокат С., е постъпила писмена молба, с която желае делото да бъде отложено за друга дата, тъй като е получил масивен инфаркт.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Д.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото. По преценка на съда делото да се отложи. Не възразявам.

ПРОКУРОР Д. – Да се отложи делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. За същото страните са редовно уведомени. Временната

неработоспособност на адвоката не е от категорията пречки за издаване ход на делото визиран в нормата на чл. 137 АПК, тъй като същата норма визира едновременна и кумулативна невъзможност за явяване в съдебно заседание както на страната, така и на нейния процесуален представител. По делото са приложени само писмени доказателства за невъзможност да се яви адвокатът, но липсват доказателства самият ищец, който е физическо лице, да не може да се яви в съдебно заседание, с оглед на което АССГ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ В. – Поддържам искането за назначаване на експертиза, алтернативно трето, неучастващо лице да представи доказателства. Моля съда да се произнесе по исканията за доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се уважат направените доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че делото не е докладвано след изтичане на срока, който е даден на ищеца за формулиране на доказателствени искания. Призовката е връчена на адвокат С. на 02.06.2021 г. Даден му е 5-дневен срок от получаване на съобщението да изрази становище. След изтичане на срока делото не е докладвано на съдебния състав, с оглед на което следва да бъде изискан от деловодителя на съдебния състав представяне на доклад относно недокладване на делото за произнасяне по исканията за доказателствата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на съдебния състав в едномесечен срок от получаване на съобщението да депозира доклад, в който да посочи причините за недокладване на делото на съдебния състав след изтичане на срока до ищеца.

СЪДЪТ намира искането на ответника по иска за назначаване на ССЕ, обективизирано в молба от 05.05.2021 г., за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице В. П., което, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка при К. АД, да отговори на въпросите, посочени в молба от 05.05.2021 г.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 200,00лв., платими от бюджета на съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок, който за ответника по иска и за СГП тече от днес, а за ищеца от получаване на съобщението, да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

УКАЗВА на страните по делото, че при представяне на писмени доказателства на вещото лице същите следва да бъдат представени най-късно в съдебното заседание, в което се изслушва заключението на вещото лице, в противен случай на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице и да му се укаже, че следва да депозира заключението в срок, в противен случай на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира искането на ответника по иска да бъде задължен ищецът да представи

посоченото на л. 280, т. 2 от делото писмено доказателство за основателно и
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 5-дневен срок от получаване на съобщението да представи Р. си договор и всички анекси към него с [фирма], въз основа на които е разкрита всяка от сметките му в банката.

СЪДЪТ намира искането на ответника по иска за издаване на съдебно удостоверение, посочено на л. 280 от делото, за основателно и
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на ответника по иска след заплащане на държавна такса.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.10.2021 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: