

РЕШЕНИЕ

№ 4537

гр. София, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3826** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на И. В. Л. чрез процесуалния си представител адвокат В. Т. срещу Решение №67 от 06.01.2023 година, постановено по АНД № 10693/2021 година по описа на Районен съд - София.

В подадената жалба касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и претендира разноските по делото.

Ответникът по касационната жалба в съдебно заседание оспорва жалбата, като твърди, че по делото е безспорно установено, че въпросните стоки представляват тютюн за пушене, предвид това, че са били във фабрични опаковки, с надписи за тяхното съдържание и облепени с валиден български акцизен бандерол. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на И. В. Л. срещу

наказателно постановление /НП/ №3689/08.04.2021г. на Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР към ЦМУ, Агенция „Митници“, с което на И. В. Л. на основание чл.112а, ал.3 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл.76а ал.8 вр. ал.1 от ЗАДС за това, че на 03.06.2020г. в [населено място], И. Л. е изпратила чрез куриерска пратка с товарителница № 50967788257 от 03.06.2020 акцизни стоки, а именно: 30 бр. фабрични опаковки нарязан тютюн за пушене марка „О. Н.“, всяка с по 40 гр., облепени с валиден акцизен бандерол на РБългария, без опростен придружителен документ /фактура, документ за доставка, транспортен документ и други/, при условие, че този търговски документ съдържа реквизитите на опростения придружителен документ и тези реквизити отговарят по съдържание и номер на реквизитите в опростения придружителен документ, като по този начин е осъществила състава на чл.12а, ал.3 вр. чл. 76а, ал.8 от ЗАДС.

С Решение №67 от 06.01.2023 година, постановено по АНД № 10693/2021 година по описа на СРС, въззивният съд е потвърдил наказателното постановление изцяло.

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 03.06.2020г. в [населено място], И. Л. е изпратила чрез куриерска пратка с товарителница № 50967788257 от 03.06.2020 акцизни стоки, а именно: 30 бр. фабрични опаковки нарязан тютюн за пушене марка „О. Н.“, всяка с по 40 гр., облепени с валиден акцизен бандерол на Р България, без опростен придружителен документ /фактура, документ за доставка, транспортен документ и други/.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение по чл.12а, ал.3 вр. чл. 76а, ал.8 от ЗАДС, наказуемо по чл.112а, ал.3 ЗАДС. Приел е, че наложеното административно наказание е справедливо и постига целите на генералната и специалната превенция. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че на 03.06.2020г. жалбоподателката И. Л. е изпратила чрез куриерска пратка с товарителна № 50967788257 от 03.06.2020 акцизни стоки, а именно: 30 бр. фабрични опаковки нарязан тютюн за пушене марка „О. Н.“, всяка с по 40 гр., облепени с валиден акцизен бандерол на Р България, всички облепени с валиден акцизен бандерол, без опростен придружителен документ.

Настоящият състав намира, че въззивният съд правилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване на правото на защита на нарушителя. Административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от жалбоподателя, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП. Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице

предвид заповед № 1264/13.03.2020 г. и представлява „оправомощено от ръководителя” на съответния контролен орган длъжностно лице. НП е издадено от Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР към ЦМУ, АМ, като съгласно длъжностната му характеристика е имал право да съставя НП. Налице е словесно описание на нарушението, което съответства на посочената в АУАН и НП правна квалификация на същото. В АУАН и НП по безспорен начин е посочена датата на извършване на нарушението - 03.06.2020 г. Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН, доколкото актът е съставен в присъствието на двама свидетели и на жалбоподателя, на който екземпляр от акта е бил връчен.

Въззивният съд правилно е приел, че е налице нарушение на разпоредбата на чл.76а ал.1 ЗАДС, тъй като в случая по делото безспорно е установено, че в пратката, с товарителница № 50967788257, не е имало опростен придружителен документ или документ по чл.76 ал.8 ЗАДС /търговски документ/ или такъв по чл. 76в, ал.3 от ЗАДС, като същевременно е установено, че съдържанието на пратката е тютюн за пушене, т.е. било необходимо същата да разполага с опростен придружителен документ или документ по чл.76 ал.8 ЗАДС или такъв по чл.76в, ал.3 ЗАДС. Въззивният съд правилно е приел, че жалбоподателят не е изпълнил задължението по чл.112а, ал.3 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Въззивният съд правилно е приел, че наложеното административно наказание е в предвидения в санкционната норма вид и размери, както и, че налагането му ще има за последица постигане на целите по чл. 12 от ЗАНН.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да се остави в сила.

По отношение на искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, предвид изхода на спора, съдът намира искането за основателно съгласно чл.143 ал.4 АПК вр. чл. 63в ЗАНН. Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по чл. 78 ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за правната помощ в размер на 80.00 /осемдесет/ лева, предвид това, че същият се представлява от юрисконсулт, участвал в проведеното съдебно заседание.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №67 от 06.01.2023 година, постановено по АНД № 10693/2021 година по описа на Районен съд - София.

ОСЪДЖА И. В. Л. ЕГН [ЕГН] да заплати на Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР към ЦМУ, Агенция „Митници“ деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.