

Протокол

№

гр. София, 31.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 31.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на ВЛ – З. Н. И., на 58 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Депозирала съм заключение, което поддържам.

ВЛ - На стр. 4, в таблицата, т. 4 във втората колона, съм допуснала техническа грешка, отразените точки на [фирма] грешно е посочено 5 т., те са 0 т. Сборът е верен.

На въпроси на адв. К., ВЛ – Аз съм сравнявала ценовите оферти и за това сравнение не ми трябват менютата или калкулационните ведомости, т.е. само по тази задача съм работила и съм извършвала проверката, въз основа на документите по делото, които

са ми били достатъчни. Нямам за задача да сравнявам, как са формирани към всички кандидати самите цени, имам за задачи, да оценя дали цените са класирани от ответника съобразно оспорвания акт. По т. 3 считам, че имам професионален опит да правя подобен анализ, освен това имам и допълнителен курс, за да стана ВЛ. На стр. 4, по т. 3, последно изречение, имам предвид, че заплатите в бранша са еднакви. Конкурсната документация няма изисквания, това не би трябвало да се отразява на цената на продукта. Други оферти не са ми давани.

Адв. К. - Повече въпроси нямам.

юрк. М. – Нямам въпроси.

На въпрос на юрк. Б., ВЛ – Не се променя смисъла на заключението, касае се за т. 4 - „Други инициативи” и да се даде максимума пак резултатът остава същият. Решаващи са резултатите по т. 1 - там, където има формула. При еднакви други резултатите, може би, би имало значение, но тъй като тези основани средства закупени 1999/2000 г. и съгласно амортизационните таблици би трябвало те да са амортизирани вече. От счетоводна гледна точка остатъчната стойност на тези дълготрайни активи би трябвало да няма.

Адв. Б. - Да се приеме.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Адв. К. – Оспорвам заключението, най-вече по т. 3, тъй като считам, че квалификацията на ВЛ би следвало да бъде различна.

ВЛ – Справила съм се със задачата, приела съм, че мога да се справя и за това съм работила по задачата. Аз съм счетоводител, което означава по тясна специалност - икономист. Нямаме счетоводител като специалност. Аз казах, че съм икономист. Такова е и било искането на адв. К..

СЪДЪТ намира следното: намира, че следва да приеме заключението на ВЛ, не следва да допуска по оспорената т. 3 повторна експертиза.

ВЛ е разбрало, отговорило на поставената задача, справило се е с всички въпроси. ВЛ, както и самата тя каза е икономист, така е отразено и в списъка, липсата на самите менюта и калкулационните ведомости, не е попречило на ВЛ да изготви заключението си, тъй като оценката е за сравнение на ценовите предложения на самите кандидати; те самите са посочили цена, която ги обвързва. ВЛ не е имало за задача да сравнява как самите дружества са формирали тази цена, това е и ирелевантно, важно е каква оферта са отправили за участие в конкурса и по тази оферта ВЛ е изградило своите заключения. С оглед гореизложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за изслушване на повторна експертиза по т. 3.

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата, да присъдите направените по делото разноси и моля срок за писмени бележки.

Юрк. М. - Считам жалбата за неоснователна и моля да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна.

АДВ. Б. - Моля да оставите жалбата без уважение. Считаме, че същата е неоснователна и недоказана. Явна е разликата в офертите на двамата участници. Ако има някакво неправилно оценяване според нас, то е в полза на жалбоподателя. С оглед на липсващи документи, предложения към офертите, липсва специално предложение, липсва списък на персонала. Самото оборудване е амортизирано. Разликата в ценовите предложени, които се оценяват по стриктна формулира, няма как да бъде преодоляна, дори и жалбоподателя за получи максимален брой точки. Предвид това, считам жалбата за напълно неоснователна. Моля да ни присъдите сторените разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: