

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3180** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. К. О. - редовно призован, представлява се от адв. О., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 11.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОП НОИР -редовно призован, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 16.06.2021 г., с приложени писмени документи по

опис.

Адв.О. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

В административната преписка няма доказателства за сертификат за електронния подпис на К. Г..

Представям писмени доказателства – Решение на КЗК № 194/27.02.2020г. и Решение на ВАС № 5417/08.05.2020г, които имат отношение към предмета на спора. Едно от основанията за атакуване на решение за определяне на изпълнител е именно оспорване на законосъобразно от показателя Т 2 от методиката на оценка на предложенията. Предвид мотивите в оспорения акт, че информацията, която се иска с надграждащи показатели Т2 не била гаранция за способността на участника да изпълни предмета на поръчката моля да се допусне СТЕ, която да отговори на следния въпрос: изисканата от участника в обществената поръчка информация, посочена в т. 1 от таблицата на стр. 57 от документацията, представлява ли гаранция за способността на участника да изпълни предмета на поръчката с по – добро качество от този, който не предостави информацията в такава пълнота, че да получи допълнителни точки по показател Т2. Вещото лице следва да бъде инженер компютърни мрежи.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Във вр. с представяне за валидността на класифициран ел. подпис на издателя на акта представям скрийншот, разпечатки.

Относно решението на КЗК, считам го за неотнормено и неприложимо към характера и естеството на административното производство и моля да не се приема. Решението на ВАС също да не се приема.

По отношение на искането за допускане на СТЕ с така формулирания въпрос се противопоставям, считам го за недопустимо. Формулираният въпрос и начина на задаване предварително предполага и навежда на определен тип отговор, не е относим към предмета на спора касаещ нарушението. Този показател на оценка е формулиран по начин, по който въвежда оценяване, количествени начина и пълнотата на представяне на информацията, която следва да бъде оценена в рамките на минималните изисквания, което е нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 ППЗОП. Предмета на исканата експертиза е неотнормен. Предметът на спора е правен, не касае технически характеристики и следва да оставите без уважение искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат за сведение решенията на КЗК и ВАС. Не възразявам да се приеме писмения документ от ответника. Не възразявам да се допусне експертиза по така формулирания въпрос.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

По искането за приемане на представените Решение на ВАС № 5417/08.05.2020 г. и Решение на КЗК № 194/ 27.02.2020г. съдът намира, че не са относими към спора и не следва да се приемат като доказателство по делото, а следва да се приложат по делото.

По направеното искане за допускане на СТЕ съдът намира, че е относима към

предмета на спора, нуждае се от специални знания, във вр. с изследване на въпроса, за който са наведени твърдения в жалбата и който е спорен между страните, поради което и освен допустимо е и необходимо за изясняване на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото Решение на ВАС № 5417/08.05.2020 г. и Решение на КЗК № 194/ 27.02.2020г.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ с въпрос формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ предметния обхват на експертизата съобразно формулирания въпрос от днес от процесуалния представител на жалбоподателя в областта на компютърно инженерна техника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

По отношение на днес представената от ответника справка и съобразно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя относно валидността на ел. сертификат съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да представи четим такъв за съда и за жалбоподателя. След представяне на документите делото да не се докладва, а да се изпрати препис от документа на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14 – дневен срок от съобщението да вземе становище за приемането им като доказателство по делото.

След което съдът ще се произнесе в закрито заседание ведно с определяне на вещо лице по допусната СТЕ.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.10.2021 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР: