

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10727** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРЕСТИЖ ХАУС“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция ОДОП - С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 06.10.25 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Е. П. К. - 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Плащането от 726.65 лв. е по фактура от 31.07.20 г., в рамките на ревизирания период. За сумата от 12 000 лв. не е посочено

във фактурата за кои задължения се отнасят. Към този момент не мога да кажа за всички суми дали се отнасят към стари задължения, или към текущия период. Получил е сумата, осчетоводил е плащането като получено от наемателя си, но не е специфицирано по коя точно фактура е това плащане. По отговора на втората част на 1 въпрос - в делото, приложение 1, копията на банковите извлечения са всяка нечетна страница, липсват четните страници от извлечението. Не са приложени изцяло извлеченията от сметките и затова съм написала, че не са в пълен обем данните.

Адв. Д. - По отношение на 2 въпрос, там където е записано, че няма публикуван отчет, твърдя, че има такъв отчет.

Вещото лице – Мой пропуск е. По 3 въпрос – механизма за прехвърляне на разходите в „Престиж хаус“ е, че още при получаване на фактури за комунални услуги, те отчитат получените фактури по дебита на сметка 498, което е разчетна сметка и се използва като сметка, по която да се следят подобни взаимоотношения, при които някои разходи трябва да останат за сметка на контрагентите по силата на някои договори. Там се натрупва салдото на разходите, които трябва да бъдат префактурирани на контрагента. След като има суми по тази сметка, това означава, че наемодателя трябва да пусне фактура, с която да поиска тези средства да бъдат платени. Сметка 498 предполага, че за наемодателя „Престиж хаус“ ООД не възникват разходи и не възникват приходи. За 2022 г. в счетоводството на жалбоподателя фактурите за комунални услуги са отчетени като разход в самото дружество, т.е. те нямат претенция към наемателя „Травъл Лайт“ ЕООД да им възстанови тези разходи, приемат ги за свои собствени разходи. До 2021 г. по ДДС за тези фактури за комунални услуги е ползван данъчен кредит. През 2022 г. тези доставки са посочени като доставки без право на данъчен кредит.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – 2022 г. комуналните разходи се отразяват в сметка 602. По същия начин до 2021 г. са осчетоводявани при „Т. Л.“. Не съм посещавала на място счетоводството, работила съм с документите по делото.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д. – Моля да допуснете допълнителни задачи към експертизата. Представям молба с въпроси. Представям и моля да приемете справка от БНБ относно личната сметка на Б. Т., тъй като не фигурира по делото.

Юрк. Н. – Относно задача 1.1 и 1.2 считам, че същите няма да допринесат за изясняването на спора. Точка 1.1 изследва 2018 г., която не е предмет на спора. По другите въпроси - предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1055 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 255 лв. в 7-дневен срок от днес.

Съдът намира, че така поставените въпроси са относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на вещото лице допълнителна задача да отговори на въпросите, формулирани в днес представената молба на жалбоподателя.

С оглед изпълнението на задача 1.4 да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице, което да послужи пред БНБ и търговските банки в страната.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Адв. Д. - Във връзка с другия съдружник Н. Бекельман, тя няма сметки в България и представям протокол от заседание на общото събрание и пълномощно. Считаю, че вещото лице няма какво да изследва в тази връзка.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.02.26 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: