

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9069** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖЛАВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, не се представлява.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Е. А. М..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. СНЕМА самоличността на вещото лице.

Е. А. М., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи при изготвяне на заключението си и при отговорите, които ще бъдат дадени.

АДВ. П. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице. Същото е представена в срок.

ВЛ - Поддържам заключението си.

АДВ. П. – Моля да уточните, кой от определените методи по чл. 3, т.1; т.2; т.3; т.4; и т.5 сте използвали от Наредба № Н-9?

ВЛ – Наредба № Н-9 в методологията, описана в нея става въпрос за дистрибуция, производство и продажба на стоки. В случая нямаме такива и методите посочени по Наредбата не могат да се използват. Това, което съм взел предвид спрямо Наредбата е свързаността. Това съм го отчел в експертната. Методологията в Наредбата не е

приложима за конкретния случай, тъй като става въпрос за заем. Тук нямаме производствено предприятие, нямаме дистрибуция на стоки, затова методологията не може да се използва пряко. Това, което съм отчел е само свързаността. Затова оценката е базирана на българските стандарти за оценяване и методологията в тях, влезли в сила от юли 2018 г.

Въпрос на Съда към ВЛ – Това означава ли, че като се разгледа чл. 6 от Наредбата, съобразно предмета на спора, Вие не може да извършите именно поради предмета на спора, анализ на съпоставимост между контролирана и неконтролирана сделка на базата на някои от факторите, които са посочени в чл. 6, ал. 1?

ВЛ – Да, това означава.

АДВ. П. – Бихте ли посочили в кой Държавен вестник са обнародвани приложимите, според Вас, български стандарти за оценяване?

ВЛ – Приети са юли 2018 година, но не мога да кажа дали са обнародвани и в кой Държавен вестник.

АДВ. П. – Според изложените от Вас мотиви на страница 8 от заключението Ви излиза, че предприятието за оценка на дяловете е декапитализирано. Потвърждавате ли това нещо?

ВЛ – Потвърждавам, че предприятието [фирма] е декапитализирано.

АДВ. П. – От двата приложения от Вас метода, които предлагате, как стигнахте до извода, че пазарната цена на 86% от дяловете по цената, по която независим търговец би платил е 775 000 лева, тъй като освен тази цена е очевидно, че трябва да се плати нещо.

ВЛ – Предвид използваната методология, бях стигнал до заключението, че дружеството е декапитализирано. Предвид свързаността на фирмите и дружествата, жалбоподателят има абсолютен контрол върху предприятието, което има дружествени дялове и мнението ми е, че не на пазарен принцип са дадени тези заеми. Тъй като приходът на това предприятие е около 12 000 лева на месец. Няма как едно предприятие да дава на друго предприятие половин милион лева като знае, че възвращаемостта на задлъжнялото предприятие е 12 000 лева приход на година. Тук няма задължение и към финансова институция. При това декапитализирано дружество, което не би могло да изпълнява дълговете си то щеше да е неплатежоспособност от финансовата институция. Считаю, че заемите, които са дадени не съответстват на приходите. Не цитирам пряко, но ползвам Наредба № Н-9 заради свързаността, тъй като тази свързаност по тази методология не е упомената.

АДВ. П.– Оспорвам настоящото заключение и моля да не се приема. Не мога да си представя, че едно предприятие е декапитализирано след като е нула. При вземанията няма никаква методология, не са анализирани методи, за да се отрече приложението на Наредба № Н-9. Има и задължения към банка.

ВЛ – Дал съм 15 %, именно поради задълженията към банка. Няма определена нормативна база, която да определя процента на обезценка. Затова се анализира структурата на дълга и дали има свързаност. В първия случай имаме абсолютна свързаност, затова там не би могло да се обезцени. Също така нямаме задължение към банка. Става въпрос за дружествените дялове. Когато става въпрос за вземания има около два милиона задължения към банка. Този заем е най-вероятно, за да се удовлетвори задължението към банката. Считаю, че 15 % е правилно. В моето заключение съм ползвал методите на българските стандарти за оценяване и съм стъпил на Наредба № Н-9, доколкото съм счел за приложима само що се касае до

свързаността. Няма нормативна база колко процента да бъде обезценката. Тя се определя от опита на експерта като се вземе предвид структурата на дълга. В това предприятие, структура на дълга има задължения над два милиона.

АДВ. П. – Моля да не се приема заключението и да бъде назначено друго вещо лице. Оспорвам представеното заключение. Считаю, че експертизата не отговаря на поставените задачи по въпроси 1 и 2. Заключение е необосновано, не става ясно как е определена пазарната цена, ако можем да говорим за такава, а именно цената, която независим търговец би платил за дяловете на „П. Бизнес център“ за прехвърлените вземания по казуса. На първо място, с оглед поставените задачи не става ясно защо вещото лице не е приложило методите за определяне на пазарните цени, няма експертна обосновка защо тези методи в случая са неприложими, ако така счита. Считаю заключението за необосновано, поради което възникват съмнения за неговата правилност. Това е така, тъй като направените изводи в заключителната част не са обосновани с изложеното в съобразителната част. При установена в съобразителната част по задача 1 декапитализация на дружеството, няма как да се твърди, че независим купувач би платил 775 000 лева за дял от дружество, което носи повече пасиви, отколкото активи. Това не може да бъде пазарна цена, според нас. Мотивите в съобразителната част на експертизата, по задача 2 на практика няма мотиви и методология. С оглед на това, моля да не се приема заключението и да бъде назначено ново вещо лице.

След като изслуша страните, процесуалния представител на жалбоподателя и изслуша заключението на вещото лице, включително отговорите дадено в днешното съдебно заседание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По направеното възражение за неприемане на експертизата от процесуалния представител на жалбоподателя, включително по изплащане на депозита на вещото лице, изготвило експертизата за днешното съдебно заседание, включително по назначаването на друго вещо лице и определянето на тройна експертиза, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание с определение, за което страните ще бъдат уведомени. Със същото определение страните ще бъдат уведомени и за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: