

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **10278** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:57 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ –
редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. М. – редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по
делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, към която са приложени решения на СРС за сведение.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на касационната жалба с вх. № 314244/26.09.2025 г. от
ответника.

Юрк. В. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

Адв. Н. – Оспорвам касационната жалба по съображения изложени в писмения отговор. Няма да
соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. В. – Моля да уважите подадената касационна жалба. Моля да отмените решението, постановено от въззивната инстанция, поради съображенията посочени в жалбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер за явяване пред двете инстанции.

Адв. Н. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който изцяло поддържам. Правилен е изводът на съда, че разпоредбата на чл. 55 от закона се прилага субсидиарно в този случай, т.е. това е преценка на възложителя, дали да постави условието за кандидатите да не са в процедура по ликвидация и процедура по несъстоятелност. Възложителят е взел предвид предмета, сложността и всички необходими действия, които трябва да извършва в хода на изпълнение на обществената поръчка изпълнителя. Представям за сведение на съда решение по идентичен казус между същите страни. Претендирам разноски.

Прокурор К. – Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: