

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7900** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“- С. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

1. М. В. – редовно призована, явява се лично.
2. В. Р. – редовно призована, явява се лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 17.11.2022 г. от ответника с приложени към нея Заповед № РД-01-553 от 23.11.2021 г. и Заповед № 110 от 01.04.2022 г. от изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“.

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане на съда от 18.11.2022 г. от ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП с писмо от 12.12.2022 г. е изпратен Протокол за извършена

проверка № 0082216 от 26.07.2022 г., съставен от М. В. и В. Р. – инспектори в Отдел „Оперативни дейности“ – [населено място], ГД „Фискален контрол при ЦУ на НАП. АДВ. М.: Да се пристъпи към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Я. В. – 49 годишна, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните. Служител в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – [населено място]. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

На 26 юли 2022 г. с колегата В. Р. поръчахме превоз от мобилното приложение „М.“ с маршрут от кръстовището на [улица] до Централна Автогара. Около 12:00 часа дойде колата с шофьор. На колата с марка „Л. Ф.“ нямаше никакви отличителни табели за извършване на превоз. Нямаше и фискално устройство. При пристигането ни на Централна Автогара колегата ми Р. заплати 10,00 лв. на шофьора. Нямаше апарат, който да отчита километрите и престоя. В автомобила имаше един господин на име С. И., който с личния си автомобил извършваше този превоз. Проверката извършихме по повод съвместна акция с Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Участвала съм и в други такива проверки и съм констатирала и други нарушения от същия вид. Ние с колегата ми само извършихме контролната проверка. Не е в нашата компетентност да искаме обяснения от шофьора. От страна на шофьора на автомобила не ни беше предоставен никакъв фискален документ, тъй като в колата липсваше такова устройство.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори:

Поръчахме колата през мобилно приложение. Нямахме директна връзка с г-н С. И.. Сумата от 10,00 лв., която трябваше да заплатим, ги даде моят колега В. Р.. Тази сума от 10,00 лв. видяхме, когато поръчахме колата през приложението.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. В. Р. – 39 годишен, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните. Служител в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – [населено място].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

На 26 юли 2022 г. заедно с моята колежка М. В. през мобилното приложение „М.“ поръчахме превоз. Беше заявено, че на адреса ще дойде автомобил с марка „Л. Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] и водач на име С. И.. Той дойде. Извърши превоза до Централна Автогара, каквато беше дестинацията, и заплатих 10,00 лв. контролна

покупка. В автомобила нямаше апарат за отчитане. Сумата я дадох на ръка и не получихме платежен документ. Участвахме в контрол по спазването на Закона за автомобилните превози заедно с Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и полицията. Натъквал съм се и на други подобни случаи. С. И. каза, че извършва тази дейност от известно време. Автомобилът беше със светъл цвят, но на него нямаше никакви опознавателни знаци за извършване на таксиметров превоз.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори:

При поръчката на автомобила няхахме директен контакт със С. И.. Аз заплатих сумата от 10,00 лв. Нямам представа по какъв начин е изчислена тази сума. В самото приложение я пишеше.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. М.: Запознах се с новопредставените доказателства. Да се приемат. Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, а именно: Заповед № РД-01-553 от 23.11.2021 г. и Заповед № 110 от 01.04.2022 г. от изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, както и Протокол за извършена проверка № 0082216 от 26.07.2022 г., съставен от М. В. и В. Р. – инспектори в Отдел „Оперативни дейности“ – [населено място], ГД „Фискален контрол при ЦУ на НАП.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед за прилагане на принудителна административна мярка на основание чл.146 от АПК, респ. поради това, че заповедта е нищожна или ако намерите, че е незаконосъобразна. Заповедта е постановена в нарушение на чл.59 от АПК по отношение на нейната форма. Липсва мотивираност в нейната обстоятелствена част. Установява се, че не може да се констатира всички елементи на вмененото нарушение и наложената ПАМ. Принудителната мярка е отнемане на свидетелството за управление на МПС до отстраняване на нарушението, но не за повече от 12 месеца. Първо, искам да посоча, че няма абсолютно никакви мотиви защо е избрана такава обща и неясна формулировка на нарушението. Като всеки един административен акт той трябва да не нарушава законните права и интереси на индивидите. При такова неопределение остава неясно защо всъщност се постановява един срок от 12 месеца. Налице е несъответствие с целта на закона, като е нарушен чл.6, ал.2 от АПК по отношение на начина, по който е определено самото времетраене на ПАМ. Практиката на ВАС казва, че при налагане на ПАМ се изисква задължителни допълнителни правни действия от страна на жалбоподателя, т.е. той да реши дали да се лицензира. По никакъв начин не се установява, че той има такова намерение или ще го направи. Моля, в случай че уважите жалбата, да постановите връщане на

свидетелството за управление на МПС и контролния талон. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: