

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **3844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Съдът с разпореждане от 29.04.2022 г. е дал възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи допълнителни доказателства, както и да направи доказателствени искания във връзка с дадените указания на ВАС за събиране на доказателства, относно времето на извършване на незаконния строеж.

В указания срок е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Д. Т. с искане за събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на описаните в молбата обстоятелства. Направено е искане и за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, като жалбоподателят обосновава това доказателствено искане с обстоятелството, че вещото лице при първоначалното разглеждане на делото не е могло да отговори на въпроса кога е изградена постройката - гараж, поради което по делото е останал неизяснен моментът на изграждането му, с оглед установяване на обстоятелството дали е търпим строежът, предмет на заповедта.

Съдът намира, че доказателствените искания са относими, допустими и необходими с оглед предмета на делото и правилното разрешаване на поставения пред съда правен спор.

Съдът констатира, че в приложеното по делото на л.72 копие на конструктивно становище, изготвено от инж. Е. П. (л.72) има зачерквания и добавки с химикал върху отбелязването на площта на гаража, което налага да се изиска от административния орган да представи в оригинал становището за сверяване с приложеното копие по делото.

Предвид гореизложеното съдът

**ОПРЕДЕЛИ :**

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи формулирани в молбата на жалбоподателя, както и на поставените от съда:

1. Колко гаража има в имота и дали някой от гаражите цитирани в удостоверението за търпимост № АС-94-К-62/22.07.2003 г. на район „С.“ съвпада с посочения в заповедта.

2. Да посочи годината на изграждане на процесния гараж, предмет на заповедта, като вещото лице проследи годините на изграждането и преустройството му, предвид конструктивно становище на инж. Е. П. (л.41), в което гаражът е описан със застроена площ от 60 кв.м., а в друго конструктивно становище също на инж. Е. П. (л.72) гаражът е с площ от 30 кв.м, както и нотариален акт за собственост № 173, том I, рег. № 02031, дело № 929/2004 г. от 17.02.2005 г., в който сградата (гараж) е със застроена площ 60 кв.м.

Определя депозит за вещото лице в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7 - дневен срок от съобщението.

Конкретно вещото лице ще бъде определено след ангажиране на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА до разпит в съдебно заседание на 07.06.2022 г. от 14.00 часа на двама свидетели при режим на довеждане.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на Столична община да представи в оригинал конструктивно становище на инж. Е. П. (л.72).

Преписи от определението да се връчи на страните по реда на чл.138, ал.1 от АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: