

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12142** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 13:54 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. И. – редовно призована на 05.12.2025 г., се явява лично и се представлява от адв. О. М. с пълномощно на л. 9 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И.: Разбирам малко български, а и адвокатът може да ми превежда.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА Р БЪЛГАРИЯ В ГР. Б., РУМЪНИЯ, ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован на 01.12.2025 г., не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 25.11.2025 г. и писмо от 02.12.2025 г. на дирекция „Миграция“ към МВР, с приложени писмени доказателства, както и същото писмо с идентичен характер, но от 05.12.2025 г.

ДОКЛАДВА материали, обособени в класифициран том с вх. номер на съда 1-173, постъпили с писмо от 22.12.2025 г. на ДАНС.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Запознат съм с документа от ДАНС. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата, с административната преписка и с писма от 02. и 05.12.2025 г. на дирекция „Миграция“ към МВР. ПРИЕМА материалите, обособени в класифициран том, постъпили по делото с писмо на ДАНС от 22.12.2025 г.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Доколкото в секретните материали се сочи събрана информация от Комитета „Навални“ и е публикувана в интернет, доколкото се касае за твърдения за пране на пари, считам, че това трябва да се оставя без реакция от съда. Няма оперативна информация в подкрепа на тези твърдения. Ако жалбоподателката беше направила инвестиции от 11 милиона лева в България, би могла преди промяната на Закона за българското гражданство да получи гражданство, а не да кандидатства за виза. Моля да върнете преписката на органа със задължителни указания.

Представям писмени бележки. Претендирам разноски за държавна такса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И.: Съгласна съм с казаното от адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: