

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12707** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТУ А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" СДВР, редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. С жалбата съм поискал свидетел, който в момента вода и моля да бъде разпитан. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. И. Ц. - 54 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят отговори:

Познавам А.. Познавам го от 22-23 години. Работехме заедно в една строителна фирма тук в България. Доколкото съм запознат, тъй като той е турски гражданин и там ги пенсионират на по-ранна възраст реално е пенсионер по турското законодателство. Знам, че през 2006 година си замина за Турция. През 2010 г. пак си беше в България и около две години работеше в друга фирма и последните години през 2022 г. и 2024 г. идваше в България пак да работи. Той се занимава със строителство. Аз имам две жилища. Единият апартамент го дадох под наем на А.. Този апартамент, който го дадох на А. е нов. Купих го през 2023 година. С А. сключихме договор за наем за апартамента ми с номер 2.8.4. В апартамент 2.8.3 познавам моя комшия. Той се казва К.. Според мен той не е управител на сградата. Доколкото знам сградата е с фирмен домоуправител. К. по-скоро е по-активен представител във входа. Аз работя с работно време от 8 часа до 17 часа. Този договор за наем с А. е сключен на 10.09.2025 г. и се разбрахме, че той ще ползва апартамента от 01.10.2025 г. и договорът е за една година. Не съм сигурен преди това къде е живял. Знам, че е идвал в България и сме се виждали на доста места. Знам, че тогава живееше някъде в М. ливади. Много пъти сме се виждали през 2025 г. Той тогава ми каза, че трябва да си намери жилище и се разбрахме да му дам апартамента под наем. Сега не живее в имота, тъй като около 20.11.2025 г. ми каза, че има някакви процедури с отдел „Миграция“ и не му разрешавали да остане повече в България. След това той трябваше да замине за Турция. В момента не ползва апартамента. Чухме се към края на миналата година и остана една отворено положение. Той ми каза, че няма как да ползва апартамента, защото не идва в България.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетелят.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че са налице достатъчно основания отказът да бъде отменен. Налице са неправилни приложения на закона. Отделно не установена ясно и точно фактическата обстановка относно лицето. Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите сторените разноски по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: