

РЕШЕНИЕ

№ 3695

гр. София, 17.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ц.Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 03.05.2010г., постановено по н.а.х.д. №6151/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 111-ти състав е отменил изцяло Наказателно постановление /НП/ №ХД0250/22.05.2009г., издадено от директора СРОКОЗ, с което „В. Т.”, с което за нарушение на чл.17, ал.1 от Закона за храните /ЗХ/, на основание чл.49, ал.2 и чл.43, ал.2 от ЗХ е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административно-наказващия орган. Наведените в жалбата касационни основания са за съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, като са изложени конкретни съображения, които според касатора обуславят осъществяването им от въззивната инстанция в обжалваното решение. Искане се АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да потвърди издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, се представлява от адв.И., която оспорва касационната жалба.

Прокурорът, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен четиринадесетдневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Касаторът е бил санкциониран за неизпълнение на задължението му по чл.17, ал.1 от ЗХ, а именно за това, че не спазва добрите хигиенни практики, като работните плотове и подовата настилка са замърсени, с наслоена и засъхнала мазнина и хранителни отпадъци, което криело риск от вторично замърсяване на хранителните продукти.

Съгласно чл.17, ал.1 от ЗХ производителите и търговците на храни, включително лицата, които осъществяват първично производство и свързани с него дейности, са длъжни да спазват хигиенните изисквания и да прилагат добри практики на всички етапи на производството, преработката и дистрибуцията на храните. С оглед съдържанието на така посочената разпоредба, касационната инстанция споделя изцяло анализа на СРС, че разпоредбата е бланкетна. По силата на изричната законова препратка на чл.17, ал.2 от ЗХ, разпоредбата се изпълва с конкретно съдържание от издадените от министъра на здравеопазването и министъра на земеделието и храните наредби, с които се определят изискванията към производителите и търговците на храни, включително към лицата, които осъществяват първично производство и свързани с него дейности; 2. хигиенните изисквания при първичното производство; 3.хигиенните изисквания към обектите за производство и търговия с храни и 4. условията за производство и търговия с храни. От легалната дефиниция на понятието "добра практика" /§1, т.14 от ДР на ЗХ/- „ системата от основни хигиенни и технологични правила за работа, които се прилагат при производството и търговията на храни, за да се сведе до приемлив минимум рискът от замърсяване на храните чрез производствена или човешка дейност...”- следва точно обратното на твърдяното от касатора. Същата не включва всички описани нарушения, а потвърждава изискването с подзаконов акт, издаден на основание законовата делегация на чл.17, ал.2 от ЗХ да бъдат нормативно определени основните изисквания, като система от хигиенни и технологични правила за поведение при „проектирането, състоянието и поддържането на сградите, помещенията, машините, апаратите и техническите съоръжения, използваните суровини, основни, спомагателни и опаковъчни материали, тяхното приемане и съхраняване, хигиената и обучението на персонала, системите за проследяване и контрол на качеството и технологичния процес, воденето на документация”. Издадената на основание чл.17, ал.2 от ЗХ наредба, регламентираща конкретните изисквания към производителите и търговците на храни, включително към лицата, които осъществяват първично производство и свързаните с него дейности, както и хигиенните изисквания към обектите за производство и търговия с храни, е Наредба №5/25.05.2006г. за хигиената на храните. Поради това правилно решаващият съд е приел, че при посочване на нарушената бланкетна законова разпоредба-чл.17, ал.1от ЗХ, последната задължително е следвало да бъде обвързана със съответната норма от Наредба №5/25.05.2006г. за хигиената на храните, която изпълва

съдържанието ѝ. Нито актосъставителят, нито административнонаказващият орган се е позовал на конкретните норми от Наредба №5/25.05.2006г., които описаното от фактическа страна в АУАН и в НП осъществява от обективна страна. Обвързването на юридическото обвинение в АУАН и в НП единствено с бланкетната норма на чл.17, ал.1 от ЗХ е релевантно на липса на юридическо обвинение и представлява съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице и само на това основание НП е следвало да бъде отменено.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.05.2010г., постановено по н.а.х.д. №6151/2009г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

1. 2.