

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3431** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – И. А. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени към нея писмени доказателства, а
именно: копие от електронен фиш за налагане на глоба, който е анулиран от
26.08.2019 година с нов номер № 2969810, декларация от 09.08.2019 г., свидетелство
за управление на МПС на ответника по касация.

Юрк. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства. Няма да
соча нови доказателства и нямам искане по доказателствата.

Адв. Г. – Оспорвам касационната жалба. В тази връзка представям три снимки макар и с лошо качество, от които е видно, че на Околовръстен път има поставена изрична пътна маркировка, в която има изричен знак за 80 км/ч. Първоинстанционното производство и съдебното дирене не е пълно с оглед удостоверението от СО и от СДВР. Изрично сме настоявали от първата инстанция да се провери от Агенция „Пътна инфраструктура“. Този факт не е констатиран от СО и СДВР. Изрично сме подчертали искането ни и този факт не се провери. Аз нося видео-материал, който предоставям на съда. На снимката в дясно е знака за 80 км/ч. Моля за издаването на СУ, от което да е видно, че има такава маркировка. Т. е. по това дело няма въобще събрани доказателства за основния предмет на делото относно, каква маркировка има, какво е ограничението на скоростта в този участък. Моля, във връзка с вашия доклад, че пише „анулиран“ - няма доказателства представени по делото, че фишът е анулиран. Това, че тази отметка, която е представена отгоре, същата няма подпис на длъжностно лице, нито е ясно, кой я е написал, нито има печат на службата, която го е анулирала. От това може да се направи извод, че този фиш не е анулиран. По делото няма представени доказателства, че този фиш е анулиран. Тази отметка може да я напише всеки, може да е от ответника, а може и от мен, може всеки да я постави. Няма написано длъжностно лице, което да е подписало и направило отметката „анулиране“. Оспорвам изцяло документа и факта, че е анулиран този фиш.

Прокурор Д. – По отношение на представените от ответника писмени доказателства нямат статут в касационното производство, не попадат в категорията на доказателства по реда на чл. 219, ал. 1 от АПК, а именно допускат се събирането само на писмени доказателства. Относно изразеното становище, че на пътят има или няма пътна маркировка считам, че съдът, ако прецени, че не са налице такива писмени доказателства няма пречка служебно да се изиска справка относно тези обстоятелства от съответната служба или съответната институция. Досежно искането относно сравнение или анулиране на въпросния фиш е налице твърдение от страна на касатора, че фишът е анулиран и не е създал никакви последици. Пак няма пречка и може, ако съдът прецени и има съмнение по въпроса да се изиска справка от съответната институция. Още повече, че това твърдение не се оспорва от касатора. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г. – Споделям изложените съображения от страна на прокурора за относимостта по така представените доказателства съгласно нормата на чл. 219, ал. 1 от АПК, моля да не се допускат. Предоставям на съда преценката. По относимостта можем да представим справката относно анулирания фиш, но по принцип това става с отбелязване върху същия.

Прокурор Д. – Считам, че може да бъде допусната исканата официална - актуална справка с цел изчистването на всякакъв вид съмнение.

СЪДЪТ след съвещание по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с касационната жалба писмени документи.

Като във връзка с въпросното анулиране, отбелязване върху електронен фиш на посочването на отбелязването на електронния фиш, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА и дава възможност на касатора в срок най-късно 7-дни преди следващото открито съдебно заседание да представи доказателства за отбелязването на това обстоятелство.

Счита, че доказателствата, които се представиха днес -ксерокопия не отговарят на доказателства по допустимостта на АПК пред касационната инстанция и не следва да бъдат приети, но ПРИЕМА, че искането за изясняване на факта - съществувало ли е или не знак, който да е с ограничение - 80 км/ч. на процесния участък е от съществено значение за решаването на спора, поради което следва да се издаде СУ на адв. Г. до Агенция „Пътна инфраструктура“, по силата на което да се снабди с писмена информация-справка или данни на съответния участък по проект – молба, която следва да представи адв. Г., която да съдържа точни данни за конкретна дата, час и място.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от съдебното заседание за депозиране на писмена молба на адв. Г. с подробно описан в същата проект на СУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурора - Нямаме доказателствени искания и няма да соим други доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 01.10.2021 година от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: