

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1870** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД – редовно уведомен – се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЛА

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 21.03.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: На въпрос № 11 – какви са техническите параметри и видът на съоръженията, елементите на инфраструктура и временните постройки, с които в ревизионния акт е увеличена отчетната стойност на сградите, находящи се в поземлените имоти на дружеството в районите „Младост“ и Връбница“. Отговарят ли въпросните съоръжения, елементи на инфраструктурата и временни постройки на изискванията за сгради или подобрения върху съществуващите сгради? няма изричен отговор в експертизата. Моля вещото лице да отговори в съдебно заседание, ако е проучило въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В материалите по делото няма данни за техническите характеристики на въпросните съоръжения и сгради, тъй като за тях трябва да има издадени разрешения за строеж, разрешения за монтаж, разрешения за преустройства, промяна, подмяна и т.н., в които следва да са описани въпросните технически характеристики. Само от списъка на изброени съоръжения и изпълнени мероприятия, аз не бих могла да кажа какви са техническите характеристики на всяко едно от тях. А дали представляват подобрения, въпросът е извън моята компетентност, тъй като определението, свързано с подобрения, не е част от ЗУТ и нормативната уредба към него.

АДВ. К.: Въпросът има за цел да установи дали въпросните обекти представляват активи и дали с тях правилно е увеличена отчетната стойност. Дали са обект за облагане с ДНИ и съответно ТБО. Можем ли да разбираме, че за тези конкретно съоръжения, елементи на инфраструктурата и временни постройки, не сте извършили проверка в счетоводството на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм техническо лице и не разбирам от счетоводни документи – РС, РМ, разрешение за ремонт, конструкция и т.н. По делото не са приложени такива документи, не мога да отговоря дали има. Без данни с номера на разрешения, аз няма как да проверя в Общината само по име на територия или на място.

АДВ. К.: Нямам въпроси по останалите задачи. Считаю, че заключението е непълно. Защото липсва отговор на въпрос № 11 и моля да допуснете допълнително заключение.

ЮРК. П.: Във връзка с въпрос б – дали процесните имоти се намират в границите на урбанизираните територии, определени с ПУП. с Този влязъл в сила ПУП, с който е променен статута на имота, към момента валиден ли е, отменен ли е и към ревизионния период дали е бил валиден. Дали с ПУП от 2009 г. е променен статутът на процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Одобреният ПУП е действащ и към настоящия момент, тъй като няма данни по делото същият да е отменен в резултат на оспорване или друг акт. Няма процедура, по която да се отменят действащите ПУП, освен ако съдът не ги отмени. Същите се изменят с изработване на нов ПУП, т.е. към настоящия момент нямаме данни въпросният ПУП да е отменен.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

АДВ. К.: Ако дружеството иска да предприеме действие по отношение на имота - застрояване съгласно установения ПУП, необходимо ли е отново да се промени предназначението на земята или не се налага.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията, която е налична на страниците на АГКК и на ГИС – София, е различна по отношение на предназначението на имота. В едното информацията е, че е урбанизирана територия УПИ, а в другото е, че земеделска земя и се допуска застрояване при спазване изискванията на Закона за опазване на

земята (ЗЗЗ). В случай че се спазват изискванията ЗЗЗ, би следвало да е необходимо да се промени предназначението на земята, но на въпроса може да се отговори ако към днешна дата се извади актуална скица за имота, за да се види дали имотът е отразен като земеделска земя или като урбанизирана територия, т.е. УПИ.

ЮРК. П.: Променено ли е предназначението на имота и заплатено ли е за тази промяна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предназначението на имота е променено и е заплатено за промяната. Не са изпълнени условията на следващата част от изискванията – да е реализирано строителство в определен срок.

Информацията, която е налична в публично достъпните сайтове на ГИС – София и Кадастъра е различна, тя се разминава. В единия сайт пише, че е урбанизирана територия и че е УПИ, а в другия сайт за имота пише, че е земеделска земя. В зависимост от това какво ще пише на скицата, която ще получите от кадастъра, дали е урбанизирана територия или не, съответно ще има процедура или няма да има процедура. Не бих могла да отговоря, тъй като данните се разминават.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Поддържам искането за допускане на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 700,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения от страните депозит (525,00 лв. от жалбоподателя и 175,00 лв. от ответника), за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 08.04.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице К. в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 57 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П.: Установило ли е вещото лице обезценките, които са извършвани към 31.12.2012 г. и към 30.09.2017 г. дали за тях дружеството е изпълнило законовото си задължение да подаде декларация по чл. 14 за промяна на обстоятелствата, в случая за направените обезценки? Има ли такива подадени декларации по делото, с които сте се запознали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С документите по делото съм запозната, но тъй като не съм имала такъв въпрос, по спомен мога да кажа, че според мен няма подадена декларация, но не мога да го твърдя категорично.

ЮРК. П.: Във връзка с отговора на въпрос № 10 – тъй като съгласно т. 17 от ДР

ЗМДТ, относима за данъчното облагане е отчетната стойност, тези активи, които са отразени в счетоводството на „Метро“ с каква отчетна стойност са към 31.12.2020 г., което е относимо за облагането през 2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За всеки от посочените активи съм записала каква е отчетната стойност и какви са начислените амортизации. Отчетната стойност е първоначалната стойност на активите.

ЮРК. П.: Каква е разликата между отчетната стойност и балансовата стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Балансовата стойност е отчетната стойност, от която са приспаднати начислените амортизации към конкретна дата.

Стойност на активите съм посочила за всички активи, за всеки актив, посочила съм общо за активите, посочила съм общо активите, които в РА са добавени към стойността на имотите и за които има начислени данъци. Във всяка таблица първоначалната стойност отговаря на отчетната стойност.

ЮРК. П.: Да се приеме заключението, нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения от страните депозит (337,50 лв. от жалбоподателя и 112,50 лв. от ответника). Издаде се РКО.

Като взе предвид, че след изплащане възнагражденията на вещите лица за приетите в днешното съдебно заседание съдебни експертизи, от първоначално определените депозити за изготвянето им остават неусвоени суми, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя сумата от 37,50 лв. (тридесет и седем лева и 50 стотинки), а на ответника сумата от 12,50 лв. (дванадесет лева и 50 стотинки), след представяне на нарочна молба, с посочена банкова сметка.

АДВ. К.: Моля да ми се даде възможност да представя документи, касаещи процесните имоти и да направя доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза. По делото не е представена декларацията, подадена от дружеството, заведена с вх. № ДРР 20-ТД-26-176/31.12.2020 г. Моля да задължите ответната страна да я представи.

ЮРК. П.: Тъй като в СО няма такава номенклатура, моля да задължите жалбоподателя да посочи точния номер на декларацията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен да посочи конкретно документ, който се съхранява от СО, касаещ декларирането на имота в район „Кремиковци“, [населено място], да направи доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза по въпрос № 11, както и да представи писмени доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.06.2024 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: