

# РЕШЕНИЕ

№ 3456

гр. София, 23.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **4092** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. 93 Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от Д. Б., чрез адвокат Н. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, офис 4, срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3458 от 15.03.2021 г. издадено от зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2016 г., с което е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 в размер на 3432,66 лв.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомителното писмо, тъй като същото не е съобразено с мотивите на Решение № 13407/29.10.2020 г., постановено по адм. дело № 8118/2020 г. на Върховния административен съд. С последното е оставено в сила Решение на Административен съд София-град, с което е отменено първоначално издаденото Уведомително писмо за отказ на финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 54287-53-1 и 54287-53-2-2 в размер на 3432,66 лв. и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне. Иска се оспореният акт да бъде отменен. Претендират се и направените по делото разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. С молба от 15.03.2022 г. процесуалния му представител изразява становище, че са налице

основания за отмяна на процесното Уведомително писмо. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът – Заместник изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, не се явява и не се представлява. С писмо от 15.03.2022 г. процесуалния му представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приобщените с административната преписка документи се установява, че жалбоподателят е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер УИН 22/300616/65808 от 18.05.2016 г. по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2016 г. Видно от същото е деклариран код на дейността БРП1 – за биологично растениевъдство в преход – за полски култури, включително фуражни, съгласно Приложение 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г (Наредба № 4/2015 г.) и по-конкретно за парцели с № 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 е декларирано засяване на люцерна.

На 08.11.2016 г. е извършена проверка на място от служител на РТИ-С., като в контролния лист е записано, че парцели с № 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 са разорани и са под угар без заплевяване. В изготвения доклад от проверката от дружеството е направено писмено възражение, че засадената люцерна през м.05.2016 г. е била почти изцяло унищожена от плевели и е дала много нисък добив, което е дало основание на производителя след изтичане на стопанската година на 01.11.2016 г. да разоре парцелите, но това не може да се приеме за унищожаване на култура. Декларирано е също, че дружеството ще спази плана за сеитбообръщение и до края на м.04.2017г. отново ще засее люцерна на тези площи.

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3458 от 12.11.2018 г. издадено от зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2016 г. е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 54287-53-1 и 54287-53-2-2 в размер на 3432,66 лв. на дружеството.

Това писмо е оспорено пред Административен съд София-град и с Решение № 2677/28.05.2020 г. по дело 629/2019 г., АССГ е отменил оспорения административен акт с аргумент, че административният акт не е мотивиран, тъй като в него не са посочени фактическите и правни основания за издаването му и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания в мотивите на решението.

С Решение № 13407/29.10.2020 г. по дело 8118/2020 г., Върховният административен съд е оставил в сила решението на АССГ, споделяйки мотивите изложени в него.

На 15.03.2021 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2016 г., с изх. №02-220-2600/3458#11, от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - РА.

В същото е посочено, че в изпълнение на постановеното от ВАС съдебно решение от страна на ДФ „Земеделие“ отново е разгледано заявление за подпомагане с УИН:

22/300616/65808 от 18.05.2016 г. и Приложение за кандидатстване за по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2016 г.

Във връзка с това дружеството-жалбоподател е уведомено, че общата оторизирана сума за получаване, изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.), след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление възлиза на 0,00 лв. Посочено е, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във връзка с чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. С уведомителното писмо е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 в размер на 3432,66 лв.

За да постави отказа административния орган е изложил мотиви, че във връзка със заявление с УИН: 22/300616/66808 е извършена проверка на място по отношение спазването на базови изисквания и изисквания по управление, включително и изискването да не се разорават. Всички парцели са обходени, като са приложени снимки на парцелите, както и снимки на Г. в работен режим. В писмото е посочено, че са проверени документи от сертифициращото лице, дневник за растителна защита и дневник на стопанството. Установено е, че парцели с номера 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 са разорани и са под угар, без заплевеляване. Направена е констатация, че е установена площ с нанесена вреда от трети лица, върху заявен за подпомагане парцел или част от него, за която земеделският стопанин не е информирал ДФЗ в определения 15-дневен срок и не е предоставил документи, съгласно чл. 32 от Наредба 4 за прилагане на м.11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 и Методика за намаляване и отказване на плащанията по м. 11 „ВЗ“ от ПРСР 2014-2020, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на м.11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. Направен е извод, че е налице унищожаване на декларираната култура върху заявени за подпомагане парцели с № 54287-53-7-1 и № 54287-53-2-2, за което обстоятелство земеделският стопанин не е информирал ДФЗ в 15-дневния срок и не е предоставил документи, съгласно чл.32 от Наредба №4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. Направено е заключение, че за увредената площ не се отпуска финансово подпомагане и се счита за наддекларирана, съгласно Методика за намаляване и отказване на плащанията по м. 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020“, утвърдена със Заповед № РД 09-144 от 23.02.2017 г., издадена от Министъра на земеделието и храните.

Като част от уведомителното писмо са включени и две таблици – първата съдържа декларираните от дружеството данни, резултатите от извършените проверки и площите, за които се отказва подпомагане. Видно от тази таблица и поясненията след нея, в колона 2 и 3 са посочени данните от заявлението - идентификатор и площ на парцелите), колони 4, 5, 6 и 7 са площите с констатирани несъответствия (в колона 4 е отразена площта на парцела след разрешаване на двойно заявени площи; колона 5 следва да съдържа площта на парцела след извършване на място проверки; колона 6 отразява площта на парцела с установена вреда; в колона 7 е посочена площта от парцела след административни проверки); колона 8 съдържа установената площ на парцел, а в колона 9 е посочена разликата между декларираната и установената

(наддекларираната площ). В колона 10 е посочена площта на парцела след намаления за неспазени базови и други изисквания, различни от размера на декларираните площи, за съответното направление, а в колона 11 – площ на парцела след намаления за неспазени изисквания по управление. В поясненията към таблицата за колона 10 се посочва, че неспазването на базовите изисквания е било установено чрез административна проверка или проверка на място, а за колона 11 относно неспазените изисквания по управление е направена препратка към раздел V, буква „б“ от Методиката за намаляване и отказване на плащания по м. 11 от ПРСР 2014-2020“, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. със Заповед № № РД 09-144 от 23.02.2017 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Във втората таблица е обективизиран изчисления размер на финансово подпомагане, от която е водно, че размерът на оторизираната сума е 0 лв., като за всяка една колона в таблицата е направено текстово пояснение.

В настоящото производство са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и тези в хода на съдебното производство.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Процесното Уведомително писмо с изх. №02-220-2600/3458#11 от 15.03.2021 г., е издадено от компетентен орган - зам. изпълнителен директор на ДФЗ - П. С., на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/715/27.06.2017 г. на изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че Изпълнителният директор на ДФЗ, е Изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно- по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия. В този смисъл, съдът приема, че оспореното УП е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Съдът намира, от събраните по делото доказателства, че оспореното Уведомително писмо, предмет на настоящето производство, е постановено при нарушение на материалния закон, поради което, същото е незаконосъобразно и следва да бъде отменено като такова.

Видно от съдържанието на УП административният орган е мотивирал крайния си извод да откаже финансово подпомагане за процесните парцели в табличен вид, като е направил разяснения към колоните на таблицата. В пояснението към Колона 5 към първата таблица е посочено: „На заявление с УИН: 22/300616/66808 е извършена

проверка на място единствено по отношение спазването на базови изисквания и изисквания по управление, включително и изискването да не се разорават. ...Установено е, че парцели с номера 54287-53-7-1 и 54287- 53-2-2 са разорани и са под угар, без заплевеляване“. Същевременно в Колона 6 към първата таблица е посочено: „Установена площ с нанесена вреда от трети лица, върху заявен за подпомагане парцел или част от него, за която земеделският стопанин не е информирал ДФЗ в определения 15-дневен срок и не е предоставил документи, съгласно чл. 32 от Наредба 4 за прилагане на м.11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 и Методика за намаляване и отказване на плащанията по м. 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на м.11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. При извършената проверка на място е установено унищожаване на декларираната култура върху заявени за подпомагане парцели с № 54287-53-7-1 и № 54287-53-2-2, за което земеделският стопанин не е информирал ДФЗ в 15-дневния срок и не е предоставил документи, съгласно чл.32 от Наредба №4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. За увредената площ не се отпуска финансово подпомагане и се счита за наддекларирана, съгласно Методика за намаляване и отказване на плащанията по м. 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020“, утвърдена със Заповед № РД 09-144 от 23.02.2017 г., издадена от Министъра на земеделието и храните. В колона 10 към втората таблица е посочено, че: „Установена площ съгласно раздел V Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направлението от мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020“ б „а“ Направление Биологично растениевъдство“, б. Б) „Изисквания за управление“ от Методика за намаляване и отказване на плащанията по м.11 „БЗ“ от ПРСР 2014-2020“ утвърдена със Заповед № РД 09-144 от 23.02.2017 г., издадена от Министъра на земеделието и храните на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г.; Неспазените изисквания за управление на заявената от кандидата дейност са били установени чрез извършени административни проверки, проверки въз основа на предоставената информация на ДФЗ - РА от външни институции съгласно чл.49 от Наредба № 4 от 24.02 2015 г., както и чрез проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция, назначена със заповед № 328853. В контролния лист от извършената проверка на място са посочени конкретните неспазени изисквания за управление. За резултатите от проверката на място и за изисквания за управление, които че са били спазени, кандидатът е уведомен с уведомително писмо“.

На основание чл. 32 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. земеделските стопани са длъжни при нанасяне на вреда от трети лица, унищожаване на култура върху заявен за подпомагане парцел или част от него, или при разораване на пасища да уведомят писмено ДФЗ – РА, в срок от 15 работни дни от настъпване на събитието, като представят копие от документ от съответния компетентен административен орган. В настоящия случай, обаче, видно от цитираните обяснения към съответните таблици, респективно колони от УП е, че не може да с направи извод коя от хипотезите на чл. 32 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. административния орган намира за приложима в случая, а именно че е налице нанесена вреда от трети лица, върху заявен за подпомагане парцел или е налице унищожаване на декларираната култура върху заявени за подпомагане парцели. Действително, видно от посочената разпоредба е, че по отношение на всички хипотези се предвижда задължение за земеделския стопанин

да уведоми писмено ДФЗ – РА, в срок от 15 работни дни от настъпване на събитието, като представят копие от документ от съответния компетентен административен орган, но посоченото не освобождава от задължението за излагането на точни и ясни мотиви. До неяснота води и факта, че в колона 5 към първата таблица е посочено, че е установено, че парцели с номера 54287-53-7-1 и 54287- 53-2-2 са разорани и са под угар, без заплевеляване, което по същество представлява трета хипотеза на чл. 32 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. Същата, обаче се явява и неприложима, доколкото касае единствено пасища, каквито процесните парцели не представляват. Видно от заявлението за подпомагане е декларирана код на дейността БРП1 – за биологично растениевъдство в преход – за полски култури, включително фуражни, съгласно Приложение 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г (Наредба № 4/2015 г.) и по-конкретно за парцели с № 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 е декларирано засяване на люцерна. Видно от Приложение 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. пасищата са включени в код на дейността БРП2 – за биологично растениевъдство в преход – постоянно затревени площи (ливади и пасища) и код БРП11 - за биологично растениевъдство – постоянно затревени площи (ливади и пасища).

От така цитирано съдържание на акта се установява липсата на ясно и недвусмислено изложение на фактическите основания, въз основа на които е постановен. От съдържанието му не се установява и въз основа на кои правни основания е издаден същия. Налице е бланкетно цитиране на разпоредби от приложимите в случая нормативни актове, но липсват конкретни констатации, които да бъдат обвързани с посочването на конкретна хипотеза, респективно описание в какво състои нарушението на съответна правна норма.

Видно от колона 10 към таблица две е направен извод, че в случая се касае за неспазване на изисквания за управление на заявената от кандидата дейност, които са били установени чрез извършени административни проверки, проверки въз основа на предоставената информация на ДФЗ - РА от външни институции съгласно чл.49 от Наредба № 4 от 24.02 2015 г., както и чрез проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция, назначена със заповед № 328853. Съгласно разпоредбата на чл.13 от Наредба №4/2015 г., когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания съгласно приложение №2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение №3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват съгласно Методика, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. На това основание министърът на земеделието, храните и горите е издал Заповед №РД 09-144/23.02.2017 г., с която е утвърдил Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ по ПРСР 2014-2020 г. (Методиката), която по силата на заповедта за утвърждаването се прилага за заявления, подадени през кампания 2016 г. Раздел V от Методиката касае намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направлението по мярка 11, като за направление „Биологично растениевъдство“ са предвидени буква А „Базови изисквания“ и буква Б

„Изисквания за управление“. В Методиката – раздел V, Направление „Биологично растениевъдство“ – А) Базови изисквания, е посочено, че: при неспазване на базови изисквания на конкретен парцел, намалението се прилага към установената площ на парцела. Когато е констатирано неспазването на поне едно базово изискване, установената площ на парцела се счита за неизбираема за подпомагане и се изключва от избираемата обща площ, без да се счита за наддекларирана. Когато в следствие на нанесена вреда от трети лица бъде унищожена културата върху заявен за подпомагане парцел или част от него и земеделският стопанин е информирал ДФЗ в 15-дневен срок, определен в чл. 32 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014- 2020 г., финансова помощ за площта не се отпуска, като тази площ не се счита за наддекларирана. В Методиката – раздел V, б. а Направление „Биологично растениевъдство“ – Б е посочено, че неспазени изисквания по управление са - 1. при установени парцели, които не се контролират от контролиращото лице, процентът на намаление е 100% за БЗС-то и 2. - неспазване на изискванията на Регламент (ЕО) №834/2007 г. на Съвета от 27 юни 2007г., относно биологичното производство и етикирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) 2092/91, L 189 от 20.07.2007 г. и Регламент на Комисията (ЕО) №889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №834/2007 г. на Съвета относно биологичното производство и етикирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.) на целия блок на земеделското стопанство.

Видно от горепосоченото е, че в случая неспазването на изискването по чл. 32 от Наредба №4/2015 г. е отнесено към базовите изисквания, а не както е приел административния орган, че се касае за неспазване на изискванията за управление.

Следва да се посочи също, че на основание чл. 13 Наредба №4/2015 г. е предвидена възможност за отказ или намаление на плащанията за биологичните дейности при неспазени изисквания за управление. Това е предоставено при условията на оперативна самостоятелност на административния орган, тъй като изрично е посочено, че ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ. След като на преценката на административния орган е предоставена възможност да намали или да не намали размера на финансовата помощ, то изискването за мотивираност на административния акт включва излагане на изрични мотиви, поради които органът е постановил акт в хипотезата на една от предоставените му възможности. В случая такива мотиви липсват.

На основание гореизложеното, съдът приема, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт, макар и издадено от компетентен орган е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на Б. 93 Е., съобразно изложените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя

за присъждане на направените по делото разноски в размер на 950,00 лв., от които 900,00 лв. адвокатско възнаграждение, за което е представен договор за правна защита и съдействие /лист 101/ и 50,00 лв. държавна такса. Съдът счита възражението на процесуалният представител на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно, поради което съобразявайки разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва да бъде присъдено такова в размер на 470, 28 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 16-ти състав,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Б. 93 Е., ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3458 от 15.03.2021 г. издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“- РА за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2016 г., с което е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 54287-53-7-1 и 54287-53-2-2 в размер на 3432,66 лв.

**ВРЪЩА** преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Б. 93 Е., ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 520,28 /петстотин и двадесет лева и двадесет и осем стотинки/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**