

РЕШЕНИЕ

№ 30896

гр. София, 23.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **6600** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „ВВГ Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.5, офис 16, срещу РА № Р-22221321007532-091-001/29.11.2022г., издаден от Ц. М. П.- орган възложил ревизията и Г. П. Т. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 414/03.04.2023 г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.07, м.09, м.10 и м.11.2021 г., общо в размер на 112057.27 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 12164.48 лв.

Жалбоподателят в жалбата си, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на РА и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила.Сочи, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно доказателства, обосноваващи реалното извършване на доставките, фактурирани с процесните фактури, издадени от доставчиците на дружеството. Позовава се на практиката на СЕС. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р- 22221321007532-020-001/29.12.2021г. / л.32-33 от делото/ издадена от Ц. М. П.- на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.22.07.2021 до 30.11.2021г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта.Същата е връчена на пълномощник на 17.02.2022г. Производството е спряно на основание чл.34 от ДОПК със заповед от 03.05.2022 г. и възобновено със заповед от 03.08.2022 г. / л.35-40 от делото/,като срока за завършване на ревизията е посочен до 16.08.2022г. Със ЗИЗВР № Р- 22221321007532-020-002/15.08.2022 г. / л.41-42 от делото/, е определен срок за приключване на ревизията до 14.10.2022г. Всички заповеди в хода на производството са издадени от Ц. М. П.- на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], оправомощен със Заповед № 3-ЦУ-3603/29.12.2021 г. и Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С. /л. 25-31 от делото/. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по- късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок е спазен. РД е издаден с № Р-22221321007532-092-001/28.10.2022 г. / л.44-57 от делото/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 03.1.2022г. Не е постъпило възражение срещу РД.В срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р-22221321007532-091-001/29.11.2022 г. от Ц. М. П.- орган възложил ревизията и Г. П. Т. - ръководител на ревизията / л.60-63 от делото/.

С ревизионния акт на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 110 942,88 лв. и лихва в размер на 12 052,54 лв., за данъчни периоди м.07.2021 г., м.09.2021 г., м.10.2021 г. и м. 11.2021г.

С цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на основание чл. 37. ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221321007532-040-001/ 08.03.2022 г. След изтичане на законоустановения 14 дневен срок по ДОПК, указан от органите по приходите не са представени счетоводни документи и регистри. От ревизираното лице е представена декларация, заведена с вх. № 97-01-451/ 15.02.2022 г., /Приложение № 3 към РД/, в която се декларира мястото на провеждане на ревизията и адрес, на който ще бъдат предоставени за преглед оригиналните счетоводни документи и регистри, а именно в гр. С., [улица], ет. 2, ап.11Б. В хода на ревизията е посетен посоченият адрес, при което на ревизиращият екип не са предоставени първични счетоводни документи и счетоводни регистри, касаещи ревизирания период. В тази връзка е съставен протокол № 1661151/17.03.2022 г.

Въз основа на гореизложеното органите по приходите са посочили, че са налице обстоятелства по чл. 122, ад. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК. На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на лицето е връчено Уведомление №22221321007532-113-001/ 14.04.2022 г., Уведомление № Р-22221321007532-139-001/14.04.2022 г. на основание ад. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК и ИПДОЗЛ № Р-22221321007532-040-002/ 14.04.2022 г. По връченото искане не са представени документи и не е взето становище. На 04.10.2022 г- са представени частично документи, заведени с вх, №ИТ 00-1190/04.10.2022 г. Сред представените документи е писмена декларация, в която е посочен нов адрес за място на провеждане на ревизията и преглед на оригиналните счетоводни документи и регистри, а именно в гр. С., [улица], ап. 5Б. На 12.10.2022 г. е извършено посещение на посоченият адрес и е установено, че на мястото се намира счетоводен офис на „СК ЛД ПП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Представен е Договор за счетоводни услуги от 01.04.2022 г. и декларация, че не разполагат с търговски документи и счетоводни регистри на „ВВГ ТРЕЙД“ ЕООД за периода преди 01.04.2022

г. Съставен е Протокол № 1666612/12.10.2022 г.

На основание чл. 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещна проверка на „УНИКАТ ТРЕЙД“ ЕООД, „МС РАДЕВ 2020“ ЕООД и „ЧОЧОВЕН ЛАЙНС“ ООД, резултатите от които са обективирани в протоколи.

Ревизиращият екип е посочил, че до крайния срок за приключване на ревизията 14.10.2022 г. не са отпаднали основанията за определяне на основата за облагане за ревизирувания период по реда на чл. 122 от ДОПК, поради наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК. Направен е анализ на всички относими обстоятелства по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

С Протокол № 1666613/13.10.2022 г. са присъединени доказателства от данъчно-осигурителното досие на лицето, събрани в хода на извършена насрещна проверка с УИН: П-22221321183607.

Относно фактурираните доставки от „УНИКАТ ТРЕЙД“ ЕООД

Установено е, че ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 66 877,08 лв. по 14 фактури с предмет „орехова ядка“, „праскови“, „сливи“, „трънка“, „ремонт на скоростна кутия на Д. 105“.

От доставчикът са представени копия на фактурите /с изключение на № [ЕГН]/30.09.2021 г./, договори за покупко-продажба на стока /сливи, праскови, трънка, орехови ядка, аналитична справка на с-ка 411 „Клиенти“ по партидата на „ВВГ ТРЕЙД“ ЕООД, с отразените приходи от продажбата на стоки по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и начисления във връзка с продажбите ДДС по с-ка 4532, разчети за ДДС на продажбите. Не са осчетоводявани разплащания по фактурите. Представени са заверени копия от фактури, издадени от предходни доставчици - „МС РАДЕВ 2020“ ЕООД, MENEXOPOULFS D. B. S.A. с VIN: EL082150047, KOMOTINI ALEXANDROPDLI с VIN: CL0016947-13 /към фактурата от KOMOTINI ALEXANDROPDLI е приложена международна товарителница /ЧМР/ от 30.07.2021 г с вписан превозвач „Чочовенс лайнс“ ЕООД, ведно с фактура, с предмет- „транспортна услуга“ СН 0110/С.-Комотини-С..

Ревизиращите са посочили, че не са представени оборотни ведомости и главни книги, от които да е видно, че лицето има цялостно заведено счетоводство; данни за налични активи, стоки и начислени разходи за труд и осигуровки, за периодите, в които са издадени процесните фактури, както и че фактурите посочени в дневника за продажби са осчетоводени от него и посоченият ДДС е начислен в счетоводството му, като задължение към бюджета и данни за отчетен приход по посочените фактури по кредита на сметки от гр. 70 „Приходи“,

От страна на проверяваното лице не са представени доказателства, относно датите и място на фактическото предаване на предмета на сделките, в т.ч. приемо-предавателни протоколи, стокови и/или складови разписки, кантарни бележки и др. Представените договори за покупко-продажба са напълно идентични. Не са представени документи удостоверяващи направени разходи по товаренето и предаването, вкл. меренето и тегленето на стоката, съгласно сключените договори.

Относно фактура №[ЕГН]/18.11.2021 г., издадена от „УНИКАТ ТРЕЙД“ ЕООД с предмет „ремонт на скоростна кутия на Д. 105 /3 БР./ и диференциал за Д. 105 смяна и ремонт /1 бр./“ не са представени доказателства посочените услуги да са извършени от него, със собствен кадрови и технически потенциал. Представена е фактура №[ЕГН]/ 25.11.2021 г. от подизпълнител „МС РАДЕВ 2020“ ЕООД. Ревизиращите са установили, че изпълнителя на услугата „УНИКАТ ТРЕЙД“ ЕООД е получил същата по вид услуга в следващ период. Прието е, че липсват доказателства за извършване на фактурираната услуга, както от негова страна със собствен кадрови и технически потенциал, така и от страна на друго лице - подизпълнител.

Относно фактури №[ЕГН]/29.09.2021 г. с предмет „плодове 15 880 кг., №[ЕГН]/ 30.09.2021 г. с предмет „плодове 9 860 кг.“, №[ЕГН]/ 19.11.2021 г. с предмет „ядки бр. 1 x 20 400,00 лв.“ и №

[ЕГН]/30.11.2021 г. с предмет „ядки 1 бр. х 46 000,00 лв.“ е установено, че не са посочени точният предмет на сделката - по артикули, количество и единична цена. При извършена справка в информационния масив на НАП е установено, че „УНИКАТ ТРЕЙД“ ЕООД няма регистрирани обекти, няма регистриран ЕКАФП, има задължения в особено големи размери. Има регистриран един трудов договор с лице на длъжност „изкупван, селскостопанска продукция с код по НДПД 52491006“. Не са подавани декларации обр. 1 и 6 за това лице. От ревизираното лице са представени заверени копия на спорните фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, в които липсва точен адрес и обект на предаване на стоките. Лицата извършили предаването, респективно приемането не са идентифицирани с име и длъжност.

Не са представени доказателства, относно начина на договаряне условията по сделките - лицата които са участвали в преговорите за количествата, вида и цените на стоките. Не са представени доказателства относно наличие на складови и търговски помещения в които да бъде организирано съхранението, сортирането, пакетирането и др. обработки на стоките. Не са представени доказателства за транспортиране на стоките, както и документи за извършени разходи по товаренето и предаването, вкл меренето и тегленето на стоката, както е уговорено в представените договори. Установено е, че двете дружества имат един и същ електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща], както и са упълномощили едно и също лице - В. Г. Г..

Относно фактурираните доставки от „МС РАЛЕВ 2020“ ЕООД

Установено е, че ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 44 065,80 лв., по 6 фактури е предмет „орехова ядка“. Ревизиращите са посочили, че с цел връчване на ИПДПОЗЛ е извършено посещение на [улица] [населено място]. Установено е, че №80 не съществува. Изготвено е запитване до Столична Община за предоставяне на информация, относно съществуването на административен адрес: [населено място], [улица]. ап. 8. Получен е отговор с вх. № 08-С-15/ 23.03.2022 г., в които е посочено, че не съществува такъв адрес. ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указаният 14-дневен срок от страна на „МС РАЛЕВ 2020“ ЕООД не са представени документи и писмени обяснения. Не са представени доказателства относно мястото на съхраняване на стоките, както и начина на транспортиране им. От страна на проверяваното лице не са представени доказателства относно начина на организиране на доставките, лица с които са договаряни условията и параметрите на доставките. Не са представени доказателства за наличие на кадрови и технически потенциал за реално извършване на доставките по процесиите фактури. Не са представени доказателства за разплащане по фактурите, в т.ч. преводни нареждания, банкови извлечения, хронология на с/ки от гр. 50 „Парични средства“. При извършена справка в информационния масив на НАП е установено, дружеството има регистриран ЕКАФП, с тип на обекта „Строителни услуги“, има задължения в особено големи размери, има регистрирани 6 трудови договора, но не са подавани декларации обр. 1 и 6 за тези лица. Във връзка с фактурираните доставки от ревизираното лице са представени единствено заверени копия на спорните фактури. Други документи не са представени. Обобщено е, че чрез включване в дневниците за покупки и в справки-декларации за данъчни периоди м. 07, м. 09, м. 10 и м. 11.2021 г. лицето е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 110 942.88 лв. Посочено, че съгласно чл. 68. ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата от данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка и изискуемия от него данък като платец по глава осма. които съгласно чл. 69, ал. 1 се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. В резултат на изложеното при определяне данъчна основа на доставките по които ревизираното лице е получател по реда на чл. 122 от ДОПК не са взети предвид анализирани сделки.

За извършените доставки и начисления данък (продажби):

При ревизията е констатирано, че „ВВГ ТРЕЙД“ ЕООД е подало СД по ЗДДС за данъчни периода от 22.07.2021 г. до м. 11.2021 г. включително. За посоченият период лицето е подало и отчетен регистър „Дневник за продажбите“, в който са декларираны доставки с общ размер на данъчните основи 678 154,28 лв. и начислен ДДС на обща стойност 135 630,85 лв. При извършени справки в информационните системи на НАП, Имотен регистър, база данни КАТ и Общини - МДТ не са установени данни „ВВГ ТРЕЙД“ ЕООД да притежава недвижимо имущество /земи, сгради, парцели, УПИ и движимо имущество - моторни превозни средства, финансови активи, съучастия както и на извършвани сделки е тях през ревизираният период. По данни от информационната система на НАП ревизираното лице през периода от 18.06 2021 г. до 30.11.2021 г. няма регистрирани трудови договори, не са подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извън трудови правоотношения на физически лица за 2021 г., не са подавани декларации по чл. 55 от ЗДДФЛ. Не е представена счетоводна отчетност, от която да е видно, че издадените фактури са отразени в счетоводството на ревизираното лице, че е отчетен приход по издадените фактури, а посоченият в тях ДДС е начислен като задължение към републиканския бюджет.

Ревизираното лице е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. включваща периода от датата на учредяване на дружеството 18.06.2021 г. до 31.12.2021 г. В подадената декларация са декларираны нетни приходи в размер на 448 280,00 лв. Установена е разлика в размер на 229 874,28 лв. по-малко декларираны нетни приходи от продажби от декларираните от лицето облагаеми доставки по които е изпълнител в подадените СД по ЗДДС. При анализ на представените документи е констатирано, че към издадените от лицето фактури за продажби в преобладаващата част не са представени документи, удостоверяващи фактическото предаване на стоките на клиентите, документа за транспортиране на стоките и място на съхранение. В преобладаваща си част не са направени плащания по издадените от лицето фактури. В представените приемо- предавателни протоколи и стокови разписки /не към всички фактури/ липсва точен адрес и обект на предаване на стоките. Не са идентифицирани лицата, участвали в предаването, респективно приемането на фактурираните доставки. Прието е, че не е имало физическо движение на стоките и реално извършване на услуги, а само фактуриране на такива и е налице предварителна договореност за създаване на привидни отношения, които да навеждат на извода, че сделката е действително осъществена. Документите, създадени между участниците имат за цел да създадат привидност на една реална сделка, но в действителност страните не желаят настъпването на правните последици от тази сделка. Привидна сделка е тази, която се извършва само за да се създаде една погрешна представа у трети лица, че е извършена такава сделка. В конкретния случай е налице относителна симулация, при която има две сделки с различен и самостоятелен правен режим - привидна и прикрита. В тези случаи страните сключват една сделка, но не желаят настъпването на нейните правни последици, а желаят настъпването на правните последици на друга сделка. На база направеният анализ и на основание чл. 122, ал. 2, т.1,2,3,4,8,9 и 15 от ДОПК, във връзка с чл. 122. ал. 1, т.2 и т.4 от ДОПК, при спазване изискванията на чл. 122, ал. 3 от ДОПК е определена данъчна основа на извършени доставки в размер на 678 154,28 лв. На основание чл. 122. ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС и чл. 85 от ЗДДС, при така определената данъчната основа на облагаемите доставки, дължимият данък е а размер на 20 на сто върху нея по периоди, както следва; м.07.2021г. - 5 533,00 лв., м.08.2021г. - 15 311,99 лв., м.09.2021 г. - 51 202,86 лв., м.10.2021 г. - 44 427,80 лв . м.11.2021г. 19 155,20 лв.

На основание чл. 122, ад. 2, т. 1. 2, 3, 4, 8, 9 и 15 от ДОПК, във връзка с чл. 122, ал.1, т 2 и т.4 от ДОПК, е определена данъчна основа на покупките в общ размер па 117 867,88

лв. за целия ревизиран период. На основание чд. 122, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 и чд. 69, ад. 1, т. 1 от ЗДДС, при така определената данъчната основа на облагаемите доставки, общият размер на данъчният кредит е 23 573,58 лв., по данъчни периоди, както следва: м.07.2021 г. - 0,00 лв., м.08.2021 г. - 22 323,80 лв., м.09.2021 г. - 1 249,78 лв., м.10.2021 г. - 0,00 лв., м. 11.2021 г. - 0,00 лв.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА №

Р-22221321007532-091-001/29.11.2022г., издаден от Ц. М. П.- орган възложил ревизията и Г. П. Т. - ръководител на ревизията.С Решение № 414/03.04.2023 г. Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място] е потвърдил РА изцяло.

В хода на съдебното производство не са ангажирани други доказателства от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА потвърден с Решение №414/03.04.2023г. на директора на Дирекция на „ОДОП“ – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

С Тълкувателно решение по т. д. № 2 по описа за 2024 г. ОСК на ВАС е дал отговорът на въпроса: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП (ЗНАП), по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“.

В тази връзка Общото събрание на колегиите на ВАС съобрази, че ревизионният акт не е опорочен от обстоятелствата, че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията е участвал орган по приходите от друга териториална дирекция, щом ревизията е проведена в компетентната териториална дирекция, а възложилият е от кръга на тези по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и е определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната дирекция. Включването в персоналните предели на заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на длъжностни лица от състава на друга териториална дирекция не е в противоречие с правилото на чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗНАП. Директорът и в тази хипотеза организира и ръководи териториалната дирекция в териториалния обхват, отреден с решението на управителния съвет по чл. 5, ал. 5, т. 5 ЗНАП. За тази територия определя органите по приходите компетентни да възлагат ревизия. Не се основава на позитивното право разбирането за дължимо отношение на субординация между териториалния директор и адресатите на заповедта му. За длъжностните лица от състава на подчинената му дирекция възможността да бъдат посочени да възлагат ревизии следва от организационното правомощие на директора по чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗНАП и от правилото на чл. 7, ал. 1 ДОПК. С акта по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК се разширява, извън кръга на длъжностните лица от състава на дирекцията, персоналния обхват на възможните адресати на заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК. Затова и разпоредбата въвежда изискване определящият органите по приходите с правомощия да възлагат ревизии териториален директор да е от компетентната дирекция. Липсва ограничение адресатите

на заповедта да са от същата дирекция. Контролът върху органите по приходите, които не са от тази дирекция не се осъществява с упражняване на правомощието по чл. 11, ал. 2, т. 4 ЗНАП (контрол върху дейността на органите и служителите на агенцията в съответната териториална дирекция), а на това по чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗНАП (организиране и ръководене на възлагането и извършването на проверки и ревизии). Част от механизма за контрол са и конкретни правомощия, като това по чл. 7, ал. 3 ДОПК да из земе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите, в случаите когато са налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите, водеща до отпадане на компетентността, и да възложи правомощията по разглеждането и решаването им на друг орган, равен по степен на този, от когото е иззета преписката или въпросът. Ревизионният акт не е издаден в противоречие с разпоредбата на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК. Не е иззета компетентността на изпълнителния директор или определен от него заместник за възлагане на ревизия „за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски“. И. на правомощието на органа по приходите да възлага ревизии и да участва в издаването на ревизионния акт е законът /вж. чл. 112, ал. 2 и чл. 119, ал. 2 ДОПК/, а не заповедта на териториалния директор по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, определяща кръга от длъжностни лица с функции на органи по приходите от компетентната териториална дирекция, които да възлагат ревизии. Крайният извод е, че заключителният акт в ревизионно производство, образувано по възлагане от орган по приходите от териториална дирекция различна от компетентната по чл. 8 ДОПК, който е определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на териториалния директор на компетентната дирекция и е в субективните предели на заповеди по чл. 10, ал. 9 ЗНАП и чл. 12, ал. 6 ДОПК, е валиден.

С оглед на горното, при извършване на служебна проверка по чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му. РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л. 66-72 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-22221321007532-091-001/29.11.2022г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 160, ал. 3 ДОПК Съдът дължи произнасяне по съществото на спора, като на първо място следва да се разгледа въпросът налице ли е основание ревизията да бъде извършена по особения ред регламентиран в чл. 122, ал. 1 ДОПК, като ако се установи, че правилно приходните органи са приели, че ревизията следва да се извърши по реда на чл. 122 ДОПК, то съдът следва да се извърши преценка, дали размерът на дължимия данък е правилно определен за съответните години.

Съгласно правилото на чл. 124, ал. 1 ДОПК в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи оспорващият. Следователно, в производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирувания субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1-7 от ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за процесните данъчни периоди по отношение на ревизираното лице е констатирано, че са налице данни за укрити приходи - обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК, както и обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК – липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размерът на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. При наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4 ДОПК законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред следва да се основава на конкретни факти, обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал. 1 ДОПК.

Съдът намира, че по делото са доказани предпоставките за извършване на ревизията по особения ред.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че дружеството жалбоподател не представил съответните счетоводни документи за извършените и получените от него доставки на стоки и услуги. В хода на ревизионното производство, ревизиращият орган е изискал от „УНИКАТ ТРЕЙД“ ЕООД и „МС РАЛЕВ 2020“ ЕООД предоставянето на доказателства, релевантни към данъчното облагане на жалбоподателя. На горепосочените доставчици са извършени насрещни проверки с цел установяване извършени ли са реални доставки, доставени ли са стоки и/или услуги и съответно спазени ли са изискванията на чл. 6/9 от ЗДДС, чл. 25, чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ат. 1, т. 1 от ЗДДС.

В общия случай за обосноваване на доставка на стоки е необходимо установяването на обстоятелството, че ревизираното дружество е получило стоки от съответния вид и количество, и че доставчиците разполагат с тези количества и видове стоки, чиято собственост може да прехвърли, както и други обективни обстоятелства, съпътстващи такива доставки - доказателства за индивидуализация на стоката, за нейното предаване, за мястото на изпълнение - складови бази, транспорт и др. В случая липсват данни и доказателства, че доставчиците на ядки, плодове са разполагали със стоки от съответния вид и количество, което да доставят на жалбоподателя. Не са представени документи за произход на фактурираните стоки, няма данни къде са съхранявани, кои са лицата товарили/разтоварвали същите, използвани ли са технически средства за товаро-разтоварване и на кой принадлежат. От доставчиците не са представени счетоводни документи, от които да се установи заприхождаване и изписване на стоките, разходи във връзка с доставките и т.н..

От ревизираното дружество е изискана информация за заприхождаването и последващото изписване на стоките - такава не е предоставена. От жалбоподателя не са предоставени първични счетоводни документи и счетоводни регистри, касаещи ревизираният период. В резултат на което ревизиращите правилно са достигнали до извода, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за облагане с данъци за периода от 22.07.2021г. до 30.11.2021 г. Ревизиращият орган не е установил нито счетоводни записвания за приходи от извършените доставки, нито пък е установил данни за осчетоводени разходи във връзка с фактическото извършване на процесиите доставки. Такива доказателства не са представени и от самото ревизирано лице нито в хода на ревизионното производство, нито в съдебното производство по оспорване на РА. Следователно недоказани остават изложените в жалбата твърдения за наличието на реално извършени доставки.

Безспорно се установява също, че е налице разлика между декларираните суми по СД по ЗДДС за д.п. м.07 до м.11.2021 г. и декларираните нетни приходи с ГДД по ЗКПО. Установената сума е в размер на 229874.28 лв. по-малко декларирани нетни приходи от продажби от декларираните от лицето облагаеми доставки по които е изпълнител в подадените СД по ЗДДС. Видно от доказателствата по делото отразените от лицето фактури в подадените СД по ЗДДС и дневника за продажби от страна на ревизираното лице не са представени доказателства, че същите отразяват реални стопански операции. Не се установява реалност на доставките по които ревизираното лице е изпълнител и за които е издало фактури за продажби. За ревизираният период не се установява „ВВГ ТРЕЙД“ ЕООД да е притежавало складови и търговски обекти за съхраняване на стоки и материали, да е разполагало с необходимата техника и персонал за реално извършване на стопанска дейност, която декларира.

Съгласно чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112, поради което при определяне на резултата за всеки от данъчните периоди, правилно органите по приходите са взели предвид начисления от лицето ДДС в издадените от него фактури и в дневника за продажби.

Въпреки дадената многократно възможност от съда на жалбоподателя да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си в жалбата същият не прояви никаква процесуална активност.

Предвид изложеното Съдът намира, че е доказано реализирането на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.4 от ДОПК, следователно законосъобразно е проведена ревизията и е определена данъчната основа по реда на чл. 122 от ДОПК. Наред с това са взети предвид всички налични данни за формиране относима към известните факти за дейността на дружеството и реализираните доставки данъчна основа. От друга страна жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, не е представил документи, с които да се установи със счетоводна коректност подлежащата на облагане данъчна основа. Следователно не е преодолял оборимата презумпция на чл. 124, ал. 2 ДОПК, че фактическите констатации в РА се смятат за верни до доказване на противното, като наличието на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.4 от кодекса е подкрепено със събраните доказателства.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа / в актуалната и редакция към момента на приключване на устните състезания/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 15249.30 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 9618.87 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВВГ Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет.2, ап.11Б, срещу РА № Р-22221321007532-091-001/29.11.2022г., издаден от Ц. М. П.- орган възложил ревизията и Г. П. Т. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 414/03.04.2023 г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.07, м.09, м.10 и м.11.2021 г., общо в размер на 112057.27 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 12164.48 лв.

ОСЪЖДА „ВВГ Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет.2, ап.11Б, да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] сумата в размер на 9618.87 лв./ девет хиляди шестотин и осемнадесет лева и осемдесет и седем стотинки /, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

ЪДИА: