

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4266** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът С. С. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Л., с пълномощно от днес.

Ответникът **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призован, се представлява от юриконсулт Л., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно уведомена, се явява прокурор К..

Явява се вещото лице К. С. Д..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** исковата молба.

Адв. Л.: Поддържа исковата молба. Считаме, че обезщетението би следвало да бъде определено на база на реалната част от имота, а именно на базата площта от 780 кв. м, това м S от целия отчужден имот. В тази връзка представяме становище, към което сме представили писмени доказателства. Не възразявам да се изслуша заключението.

Юриконсулт Л.: По отношение искането за определена оценка върху целия имот Има заповед за отчуждаване и са описани точно кв м. Тя е обжалвана и с решение от 1980 г. е отменена в частта на определеното отчуждение, а не в частта на кв м. При оценката трябва да се придържаме към тях. Всъщност кв. м ги взимаме от оценителния протокол от 31.07.1980 г., в който се посочва, че се отчуждават 680 кв м за озеленяване и 150 кв. м за улица Това се отчуждава.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

Адв. Л. (реплика): Считам, че становището на ответника е некоректно досежно това, че предмет на оценката не е целият имот, а части от него, както изрично е записано в този протокол, т.е. са оценени части от имот пл. № 93, но видно от текста на заповедта, с нея се отчуждава целия имот. Доколкото от ищеца е била отнета цялата реална част, не би следвало обезщетението да е върху половината от целия имот. В тази връзка представихме спогодбата и протокола към нея.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца писмено становище с приложени писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

К. С. Д. – българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Л.: Какво е заключението по отношение общата стойност наемната цена? Дали това е 43 861.00 лева, или сумата е 35 310.00 лева

Вещото лице Д.: Сумата е 35 100.00 лева Намерено е за един ден от периода, след което са 124.00 лева, равняващи се на наема за пет дни. Ако приемем, че всичко за процесния период е 35 100.00 лева и се сторнират 124.00 лева, равняващи на наем за пет дни общата стойност ще възлезе на 35 186.00 лева.

Въпрос на СЪДА: А 43 861 откъде се получава?

Вещото лице Д.: В момента не бих могла да кажа как съм получила тази цена. Отдалечено е във времето изготвянето на експертизата.

Адв. Л.: Тази цифра 35 186 като говорите наем на какво е това наем? Кой е оценявания обект? Въз основа на какво са калкулирани тези изчисления?

Вещото лице Д.: Въз основа на квадратурата, която е 684 кв. м и 150 кв. м за улица. От досието на делото съм взела тази квадратура. Оценявала съм отчужденото и което пише в отчуждителния протокол. Водени са няколко дела и в тези дела се претендират тези квадратури.

Адв. Л.: Оспорвам това заключение, тъй като смятам, че е неточно и необосновано, има в него грешки. Моля да не се приема, а на вещото лице да се предостави възможност да определи общата стойност на наемната цена за частта от отчуждения имот, която е притежавал ищецът П. М.. Тази част е представлявала S от целия имот и се е равнявала на 780 кв. м, а целият отчужден имот е бил 1560 кв. м, което се установява от доказателствата, които сме ангажирали по делото – извършената съдебна делба, протоколът към нея, НА с който се е легитимирал П. М. и най-вече самата заповед, в която не се говори за отчуждаване на части от имот, а се говори, че се отчуждава целия, чиято площ ние твърдим 1560 кв. метра. Според данните в тези документи имотът е бил в регулация, а и в самата заповед в т. 3 има отбелязване, че имотът представлява парцел I-93, което е индикация, че може да е бил в регулация в момента на отчуждаването.

При евентуално условия ако приемете, ще поставя допълнителна задача да се

определи общата стойност на наемната цена за процесния период по отношение имот ПИ № 93 с площ 1560 кв. метра, респективно S от целия имот.

СЪДЪТ като направи констатация по представеното заключение намира същото за неправилно и същото не следва да бъде прието в днешното съдебно заседание.

Намира за основателни възраженията на представителя на ищеца, доколкото в заключението не са посочени данни затова как са формирани крайните изводи на експерта. От друга страна вещото лице следва да извърши проверка по това отчужден ли е целият имот бивш имот 93, кв. 27 по плана вилна зона „Киноцентъра I част“ през 1980 г. Да се формират изводи оценяването на тази площ, при наличието на протокол за съдебна делба за по S идеална част, в полза на П. М. и съделителя С. И.. Да се проследи по какви съображения административният орган оценява площи, различни от тези, определени в производството по съдебна делба, съобразно протокол от съдебна делба по разделителния протокол по воденото делбено дело пред РС и оценителния протокол от 31.07.1980 г. ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да мотивира заключението в констативно съобразителната му част. УКАЗВА на вещото лице, при невъзможност да изготви заключението да уведоми съда своевременно за заменянето с друг експерт.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛЕИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ПОСТАВЯ задачи за изпълнение на вещото лице в смисъла на указанията дадени от съда в днешното съдебно заседание.

За изслушване на експертизата и събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва 14.12.2021 г. от 09:40 часа за която дата страните и вещото лице уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: