

# РЕШЕНИЕ

№ 3561

гр. София, 27.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2296** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба, депозирана от [фирма] срещу Заповед № Т-РД-16-39/ 16. 02. 2021 г., издадена от министъра на туризма, с която е определил [фирма] за спечелил проведения на 23. 06. 2020 г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж "Крапец - север", находящ се в [община], област Д.. С оспорената заповед министърът на туризма не е допуснал [фирма] и [фирма] до участие в търга с тайно наддаване, проведен на 23. 06. 2020 г.

В жалбата се излагат подробни съображения за нищожност, както и за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се иска обявяването му за нищожен, алтернативно - неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и иска отмяна на оспорвания административен акт.

Ответникът – министърът на туризма се представлява от адв. Ш., който излага аргументи за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна – [фирма] чрез своя процесуален представител адв. П. моли жалбата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна – [фирма] се представлява от адв. Д., който намира жалбата

за основателна и моли същата да бъде уважена.

Заинтересованата страна [фирма] /с предишно наименование [фирма]/ не изпраща процесуален представител и не ангажира становище по жалбата.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Търгът, предмет на настоящия спор, е обявен със Заповед № Т-РД-16-152 от 18. 05. 2020 г. на министъра на туризма. На основание чл. 7, ал. 5, чл. 8, ал. 1, т. 5 от ЗУЧК и чл. 13, ал. 2 и ал. 5 и чл. 43 от ППЗДС министърът на туризма е наредил провеждането на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект - изключителна държавна собственост, представляващ морски плаж "Крапец - север", находящ се в [община], област Д., с обща площ в размер на 45 855 кв.м., съставляващ част от поземлен имот с идентификатор 39493.39.24 по кадастралната карта и кадастралните регистри на землището на [населено място], [община], област Д., одобрени със Заповед № РД-18-25/ 30. 03. 2006 г. на изпълнителния директор на АГКК.

В заповедта са определени: предназначението на имота; началната тръжна цена в размер на 7237,85 лева без ДДС; петгодишен срок на наемното правоотношение; начинът на плащане на наемната цена; депозитът за участие; цената на тръжната документация; свободен оглед на обекта; получаването на тръжната документация и приемането на заявления за участие; датата, мястото и часът на провеждане на търга. В т.11.1 и т.11.2. от заповедта са посочени специалните условия и изисквания към участниците: да осигурят техническо оборудване на морския плаж и прилежащата акватория със съоръжения, технически средства и преместваеми обекти за извършване на задължителните дейности по ЗУЧК, необходими за осигуряване на водно спасяване, по обезопасяване на прилежащата акватория, здравно и медицински обслужване, санитарно-хигиенно поддържане на плажа по време на туристическия сезон, както и почистване на плажа и обозначаването му като неохраняем извън туристическия сезон.

В заповедта е утвърдена тръжната документация, съдържаща заповедта за обявяване на търга; образец на заявление за участие; образец на ценово предложение; списък на документите, съдържащи се в заявлението и проект на договор за наем. В утвърдената тръжна документация, в т. 9. 4. Като част от изискуемите документи е посочена „предлагана цена“ и на хартиен носител попълнен проект на договор /образец Приложение № 12/ с данните и предложената цена от кандидата, поставени в отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „предлагана цена“ /по образец Приложение № 3/.

Определен е съставът на комисията за провеждане на търга. В раздел VI от заповедта е описана процедурата, по която следва да се проведе търгът. В т. 5 изрично като основания за недопускане на кандидати до участие в търга са записани: липса на изискуемите обстоятелства и данни в тръжната документация; несъответствие с изискванията на нормативните актове, както и непълноти на изискуемите документи от тръжната документация. В т. 6 изрично е възложено комисията да разгледа в открито заседание ценовите предложения на допуснатите до класиране участници.

Със същия акт е разпоредено провеждането на търга посредством видеоконферентна връзка.

Обявата за провеждане на търга е публикувана на 21. 05. 2020 г. в два национални

ежедневника, както и на интернет страницата на Министерството на туризма. Заявление за участие в търга са подали следните дружества: [фирма] /към настоящия момент с наименование [фирма]“; [фирма], [фирма] и [фирма]. Жалбоподателят [фирма] е подал Заявление с вх. № УМП-Т-00-17/22. 06. 2020 г.

Заседанието на конкурсната комисия е проведено на 23. 06. 2020 г., за което е съставен Протокол по чл. 53 от ППЗДС. Заседанието е проведено чрез видеоконферентна връзка, като процедурата е открита в 14.40 часа.

На посоченото заседание комисията е приела, че оспорващото дружество [фирма] е поставило попълнения проект на договор, извън малкия запечатан плик с надпис „Предлагана цена“, като проектът на договора е поставен в големия плик, в който се намират заявлението и приложените към него документи.

Поради това, комисията е направила извод, че по този начин са нарушени изискванията на т. 9.13 във вр. с т. 9.4 от Условието за провеждането на търга, съдържащи се в тръжната документация, според която Предложението за наемна цена, заедно с попълнения проект на договор /образец – Приложение № 12/, съдържащ данните на кандидата и предлаганата цена се оставят в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“. Също така е направен извод, че в Приложение № 2, представляващо списък на документите, съдържащи се в заявлението за участие, не е посочено количеството на приложените документи, с което са нарушени изискванията на т. 9.2 от Тръжната документация.

По отношение на [фирма] са направени идентични изводи, както и че дружеството е представило документ с невярно съдържание, а именно – Приложение № 10, представляващо декларация, с която кандидатът декларира, че няма неизпълнени задължения към Министерството на туризма. Комисията приела, че посоченото от кандидата обстоятелство не отговаря на обективната истина, тъй като дружеството не е изпълнило задължението си да предаде част 3 от морски плаж „Крапец – север“, след изтичането на Договор № РД-02-28-12/ 14. 05. 2015 г. за отдаване под наем на обект – изключителна държавна собственост.

Комисията приела решение, с което не са допуснати до участие в търга [фирма] и [фирма]. Взето е решение и е предложено на министъра на туризма да сключи Договор за наем на обект - изключителна държавна собственост с [фирма].

Предвид това била издадена Заповед № Т-РД-16-201/ 30. 06. 2020 г. на министъра на туризма, с която [фирма] и [фирма] не са допуснати до участие в търга, като за спечелило търга е определено дружеството „В. Консулт Е..

С Решение № 1503/ 19. 10. 2020 г., постановено по адм. дело № 1830/ 2020 г. по описа на Административен съд – [населено място], е обявена нищожността на Заповед № Т-РД-16-201/ 30. 06. 2020 г. на министъра на туризма, като е прието, че същата е издадена от некомпетентен орган. Посоченият съдебен акт е влязъл в сила на 11. 02. 2021 г., след като е оставен в сила с Решение № 1792/ 11. 02. 2021 г. по адм. дело № 13372/ 2020 г. по описа на Върховния административен съд.

Комисията, определена със Заповед № Т-РД-16-152 от 18. 05. 2020 г. на министъра на туризма, е провела заседание, обективирано в Протокол от 15. 02. 2021 г. /л. 23/, на което е прието, че обявяването на нищожността на Заповед № Т-РД-16-201/ 30. 06. 2020 г. на министъра на туризма касае целия административен акт, както и че съгласно мотивите на решението на Върховния административен съд следва да бъде издаден акт за приключване на административната процедура. Видно от протокола на заседанието от 15. 02. 2021 г., комисията се е позовала на проведеното заседание на

комисията от 23. 06. 2020 г., като отново е обявила за спечелило търга с тайно наддаване дружеството [фирма].

Предвид това, била издадена оспорената Заповед № Т-РД-16-39/ 16. 02. 2021 г., с която министърът на туризма е определил [фирма] за спечелил проведения на 23. 06. 2020 г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж "Крапец - север", находящ се в [община], област Д.. С оспорената заповед министърът на туризма не е допуснал [фирма] и [фирма] до участие в търга с тайно наддаване, проведен на 23. 06. 2020 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес, участник в проведения публично оповестен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект – изключителна държавна собственост, в законоустановения срок и против индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законсъобразност.

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ППЗДС вр. с чл. 19 от ЗДС, с което е спазено изискването на чл. 146, т. 1 от АПК.

В тази връзка неоснователни са твърденията в жалбата, че оспореният административен акт е издаден при липса на компетентност. Безспорно е, че Заповед № Т-РД-16-39/ 16. 02. 2021 г. е издадена от министъра на туризма, без значение е, че същото лице е и заместник-министър председател по икономическата и демографската политика. Съгласно приложимата към датата на издаването на посочената заповед разпоредба на чл. 5, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет /ДВ, бр. 41 от 2021 г., в сила от 18. 05. 2021 г./, заместник министър-председателите и министрите ръководят министерства с изключение на заместник министър-председателя по управление на европейските средства.

Поради това фактът, че заместник министър-председателят по икономическата и демографската политика към датата на издаване на Заповед № Т-РД-16-39/ 16. 02. 2021 г. е ръководил и министерството на туризма, не може да обоснове нищожността на оспорвания административен акт.

Не е налице и твърдяната нищожност поради обстоятелството, че към датата на издаване на оспорената заповед е било налице неприключило съдебно производство по адм. дело № 1026/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град. Посоченото производство е било образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № Т-РД-16-201/ 30. 06. 2020 г. на министъра на туризма. В конкретния случай обаче с Решение № 1503/ 19. 10. 2020 г., постановено по адм. дело № 1830/ 2020 г. по описа на Административен съд – [населено място] /влязло в сила на 11. 02. 2021 г./ е обявена нищожността на цялата Заповед № Т-РД-16-201/ 30. 06. 2020 г. на министъра на туризма, поради липса на компетентност на органа, издал оспорения акт. В тази връзка е и разпоредбата на чл. 183 от АПК, съгласно която решението, с което оспореният акт е обявен за нищожен, отменен или изменен, има действие по отношение на всички. Ето защо обстоятелството, че срещу същата заповед по жалба на [фирма] е

било налично неприключило съдебно производство, не обосновава извода за липса на материална компетентност на издателя на акта.

Следва да се посочи, че нито в Решение № 1503/ 19. 10. 2020 г., постановено по адм. дело № 1830/ 2020 г. по описа на Административен съд – [населено място], нито в Решение № 1792/ 11. 02. 2021 г. по адм. дело № 13372/ 2020 г. по описа на Върховния административен съд са дадени задължителни указания относно етапа, от който следва да продължи административното производство, като единствено в мотивите на Върховния административен съд е посочено, че следва да бъде издаден акт за приключване на административната процедура. Ето защо при издаването на оспорената заповед правилно министърът на туризма се е позовал и на изводите на комисията, направени с Протокола от 23. 06. 2020 г. Поради това, не се споделят твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че административният орган е имал задължение да допусне до участие в търга оспорващото дружество [фирма].

Спазено е изискването за форма на административния акт. Мотивите на органа са изложени както в самата заповед, като е посочено правното основание за издаването ѝ, така и в Протокол от 23. 06. 2020 г. на Комисията, назначена за провеждането на търга, на който ответникът, като се позовава, асоциира към издадения от него акт - чл. 53, ал. 1 от ППЗДС. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт. В конкретния случай оспорваната заповед е издадена на основание Протокола на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В протокола на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта. В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че актът е немотивиран. Изрично в заповедта, освен посочване на правните основания, въз основа на които е определено дружеството [фирма] за спечелило търга, е отразен и съставеният протокол по чл. 53, ал. 1 от ППЗДС.

Действително в заповедта е посочено, че търгът е проведен на 11. 40 часа, а от цялата административна преписката се установява, че същият е проведен в 14.00 часа, за което е издаден съответният протокол от 23. 06. 2020 г., подписан от членовете на комисията. Посоченият протокол представлява официален писмен документ, удостоверяващ извършените от комисията действия. В хода на съдебното производство не са представени доказателства, които да опровергаят доказателствената сила на отразените в протокола от 23. 06. 2020 г. обстоятелства.

На следващо място, законосъобразен е изводът на комисията, определена със Заповед № Т-РД-16-152 от 18. 05. 2020 г. на министъра на туризма, че дружеството [фирма] и [фирма] не са спазили изискването по т. 9.13 във вр. с т. 9.4 от утвърдената тръжна документация, в която е посочено, че според която Предложението за наемна цена, заедно с попълнения проект на договор /образец – Приложение № 12/, съдържащ данните на кандидата и предлаганата цена се оставят в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“. Изрично в одобрената тръжна документация по т. 9.16.1 е

посочено, че ще бъдат отстранени кандидати за участие в търга, които не са представили който и да е от документите за участие в търга или представените документи не отговарят на условията от настоящата тръжна документация или са поставени в пликове, чийто вид и размер не отговарят на изискванията на тръжната документация, не са запечатани или са с нарушена цялост. Неспазеното изискване по т. 9.13 във вр. с т. 9.4 правилно е преценено като основание по т. 9.16.1 за отстраняване на участниците от търга. Непопълването в Приложение № 2 на количеството документи, които се съдържат към заявлението за участие в търга основателно е прието като нарушение на изискванията на т. 9.2 от Тръжната документация, което също представлява аргумент за отстраняване на [фирма] от търга, съгласно т.9.16.1 от утвърдената Тръжна документация.

Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС, имоти или части от тях - частна държавна собственост, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. В чл. 13, ал. 3 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена. В разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ППЗДС е посочено, че процедурата по провеждането на търга се открива със заповед на лицата, посочени по-горе, като в т. 1 - 9 са визирани реквизитите, които обуславят съдържанието на тази заповед. Заповедта за откриване на процедурата по търга е издадена от компетентен орган и видно от нейното съдържание са спазени изискванията на посочената разпоредба. Спазени са също така и изискванията на чл. 44, ал. 1 от ППЗДС, като условията за търга, определени в издадената заповед, са публикувани в два национални ежедневника и на интернет страницата на администрацията, извлечения от които са приложени по делото. Спазени са изискванията на чл. 43, ал. 3 ППЗДС, като в тръжната документация са посочени необходимите документи, които всеки от кандидатите следва да приложи заедно със заявлението. Неоснователни са и доводите на оспорващото дружество, че е нарушен чл. 51, ал. 3 от ППЗДС, тъй като съгласно т. 9.13 от тръжните условия в запечатания непрозрачен плик с надпис "Предлагана цена", освен предлаганата цена имало изискване и за поставяне на проект на договор. Това допълнително изискване по никакъв начин не противоречи на целта на нормативната уредба, а именно предложението относно началната цена да се оповести едва на следващия етап от процедурата по провеждането на търга, т.е. след осъществената проверка на редовността на документите на участниците, като тази цена остане в тайна до последния етап, когато при подадени повече от едно редовни заявления посочените от участниците в търга цени започнат да се конкурират. По никакъв начин с това изискване не е направена известна предложената от участника цена още на първия етап от процедурата.

Следва да се посочи също, че с изменението на чл. 7, ал. 5 от ЗУЧК /ДВ, бр. 60 от 2019 г., в сила от 30. 07. 2019 г./ на заповедта за откриване на търга е придадено значението на индивидуален административен акт и се дерогира общата разпоредба на чл. 21, ал. 5 от АПК. Поради това, Заповед №

Т-РД-16-152 от 18. 05. 2020 г. на министъра на туризма представлява индивидуален административен акт, подлежащ на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност. В конкретния случай по своята правна същност заповедта за откриване на търга не е част от процедурата по издаване на друг акт, а е самостоятелно властническо волеизявление на административен орган, което може да бъде оспорено от лицата, които имат правен интерес. Косвен съдебен контрол по настоящото дело, което е с предмет друга заповед - за определяне на спечелилия търга, е недопустим. Всяко съдебно производство пред административен съд се образува по жалба срещу конкретно обжалван административен акт, на който съдът извършва проверка за законосъобразност по критериите на чл. 146 от АПК и не е предмет на делото обсъждане на евентуални пороци на друг административен акт. Поради това, косвен съдебен контрол върху друг административен акт, различен от обжалвания, е недопустим в настоящото административно производство.

Затова, предвид изричната разпоредба на чл. 7, ал. 5 от ЗУЧК всички оплаквания, доводи и възражения които са развити в жалбата относно незаконосъобразността на Заповед № Т-РД-16-152 от 18. 05. 2020 г. на министъра на туризма относно въведените в нея изисквания към участниците в търга, не подлежат на разглеждане по същество по настоящото дело.

За резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53, ал. 1 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения, резултатите от проведения търг са отразени в протокола, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗДС.

Неоснователни са доводите за допуснато нарушение на чл. 52, ал. 2 от ППЗДС, регламентиращ, че участниците в търга или техни упълномощени представители *могат* да присъстват при отваряне и разглеждане на ценовите предложения от комисията, т.е. възможност на всеки от участниците в търга да изпрати свой представител, който да присъства лично при отваряне и разглеждане на ценовите предложения. Тук следва да се посочи, че нормата е диспозитивна, а не императивна, което не обуславя извод за съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Друг е въпросът, че дори да се приеме, че административният орган е нарушил процесуалните правила в тази връзка, то това нарушение не е съществено, доколкото отстраняването му не би довело до различни правни изводи. /в тази насока е и Решение № 5080 от 21. 04. 2021 г. по адм. дело № 1326/2021 г. на ВАС/. Не е налице нарушение /още по-малко пък и съществено/ на процедурата още и на едно основание - търгът е с тайно наддаване, цената е предварително попълнена от участниците в офертите им и поставена в запечатания плик и по никакъв начин публичността и категоричността на заявените данни няма как да бъдат компрометирани. Поради това присъствието или не на представител на някой от участниците при отварянето на пликовете не би могло да повлияе съществено на крайния резултат при класирането на офертите по критерий най-ниска наемна цена, както не е и повлияло в настоящия случай /Решение № 7284/ 09. 06. 2017 г. по адм. дело № 1936/2017 г. на ВАС/. Жалбоподателят е упражнил и правото си на съдебно оспорване и е изложил доводите си за незаконосъобразност, не е лишен от възможността да организира защитата си

и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си, поради което и по никакъв начин не са накърнени правата му.

Жалбоподателят неправилно твърди невъзможност за виртуално участие в търга, с аргументи от чл. 6а, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., в сила от 13. 03. 2020 г., а не от относимата за държавни и местни органи ал. 1 на чл. 6а. Тези твърдения не са съобразени с практиката на ВАС, че дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка не води непременно до извод за невъзможност за виртуално участие, при неустановено несъответствие с разпоредбите на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците /загл. доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г./. В този смисъл напр. Решение № 2957 от 05. 03. 2021 г. по адм. д. № 11942/2020 г., VI отд. на ВАС и Решение № 5080/ 21. 04. 2021 г. по адм. дело № 1326/2021 г. на ВАС/.

Отделно от това, според настоящия съдебен състав към датата на провеждането на търга – 23. 06. 2020 г. е била приложима разпоредбата на чл.6а, ал. 1 /изм. ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14. 05. 2020 г./ от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците /загл. доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г./, съгласно която по време на извънредното положение и два месеца след неговата отмяна държавни и местни органи, съвети, комитети, комисии, включително органи на управление или контрол на фондове, сметки и други, които не са юридически лица, може да провеждат заседания от разстояние, като се осигурява пряко и виртуално участие при спазване изискванията за кворум и лично гласуване, или да приемат решения неприсъствено. За проведеното заседание се изготвя протокол. За неуредените въпроси се прилагат специалните закони и актовете по прилагането им. Ето защо, провеждането на виртуално заседание на 23. 06. 2020 г. от комисията, определена със Заповед № Т-РД-16-152 от 18. 05. 2020 г. на министъра на туризма, е било в съответствие с нормативната уредба.

Членовете на Комисията са притежавали необходимата квалификация за участие. Според чл. 43, ал. 4 от ППЗДС Комисията по провеждането на търга се състои от 3 до 5 членове, като задължително в нейния състав се включват юрист и икономист. От представените от ответника доказателства се установява, че посоченото нормативно изискване е изпълнено.

Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че оспорваната Заповед № Т-РД-16-39/ 16. 02. 2021 г., издадена от министъра на туризма, представлява законосъобразен административен акт, поради което жалбата срещу същия следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора оспорващото дружество следва да заплати на ответника и на заинтересованата страна [фирма] направените по делото разноски. От доказателствата по делото се установява, че на процесуалния представител на ответника е заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева, а на процесуалния представител на заинтересованата страна [фирма] е заплатено адвокатско възнаграждение в

размер на 700 /седемстотин/ лева. Предвид липсата на възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения, същите следва да бъдат възложени за заплащане от оспорващото дружество в тяхната цялост.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] срещу Заповед № Т-РД-16-39/ 16. 02. 2021 г., издадена от министъра на туризма.

**ОСЪЖДА** [фирма] да заплати на Министерство на туризма сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** [фирма] да заплати на [фирма] сумата от 700 /седемстотин/ лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

**СЪДИЯ:**